



# TESTIMONIO

**PROCEDIMIENTO LICITACIÓN PÚBLICA  
INTERNACIONAL BAJO LA COBERTURA DE  
TRATADOS DE LIBRE COMERCIO PARA LA  
ADQUISICIÓN DE BIENES DEL "PROGRAMA  
NACIONAL DE SUSTITUCIÓN DE CAMAS  
HOSPITALARIAS PARA PACIENTE ADULTO EN  
SEGUNDO Y TERCER NIVEL, 2022"  
No. LA-050GYR040-E26-2022**

## ÍNDICE

<u>GLOSARIO DE TÉRMINOS</u>	<u>3</u>
<u>DISPOSICIONES JURÍDICAS QUE SUSTENTAN LA EMISIÓN DEL TESTIMONIO</u>	<u>7</u>
<u>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN</u>	<u>8</u>
<u>DESIGNACIÓN DEL TESTIGO SOCIAL</u>	<u>11</u>
<u>ALCANCE DE LOS TRABAJOS</u>	<u>12</u>
<u>DESCRIPCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS HECHOS RELEVANTES Y SEÑALAMIENTO DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y SUGERENCIAS</u>	<u>12</u>
<u>CONCLUSIONES</u>	<u>59</u>
<u>ANEXOS</u>	<u>63</u>

## GLOSARIO DE TÉRMINOS

**Anexo Técnico.**

Documento mediante el cual el área requirente describe detalladamente las características de los Servicios, que deberán observar los licitantes. Designado Anexo 14 en la Convocatoria del procedimiento de contratación en comento.

**Administrador del Contrato.**

El servidor público del área administradora del contrato en el Instituto (IMSS), quien fungirá como responsable de administrar y verificar el cumplimiento de los derechos y obligaciones establecidas en el contrato.

**Área Contratante.**

Área del IMSS facultada para llevar a cabo los procedimientos de contratación para la adquisición de bienes. Para el presente procedimiento de contratación, la facultad recae en la Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de su División de Equipo y Mobiliario Médico.

**Área Técnica.**

Es el Área del IMSS que elabora las especificaciones técnicas que se deberán incluir en el procedimiento de contratación, evalúa la propuesta técnica de las proposiciones y es responsable de responder en la(s) junta(s) de aclaraciones, las preguntas que sobre estos aspectos realicen los licitantes. El Área Técnica, podrá tener también el carácter de Área Requirente; para el presente procedimiento de contratación será la Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo.

**Área Requirente.**

Es el Área en el IMSS que solicita o requiere formalmente la adquisición de bienes o bien aquella que los utilizará; para el presente procedimiento de contratación, funge como área requirente la Coordinación de Unidades de Segundo Nivel.

**Convocante.**

Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de la Dirección de Administración, Unidad de Adquisiciones, Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios, Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, División de Equipo y Mobiliario Médico.

**CompraNet.**

Sistema Electrónico de Información Pública Gubernamental, sobre adquisiciones, arrendamientos y servicios, obras públicas y servicios relacionados con las mismas, administrado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**CUCOP.**

Clasificador Único de las Contrataciones Públicas

**DOF.**

Diario Oficial de la Federación.

**FO-CON.05.**

Documento interno que resume los datos obtenidos de las fuentes consultadas para realizar la investigación de mercado, y conocer si el bien, arrendamiento o servicio a contratar, existe en la cantidad, calidad y oportunidad requerida por la dependencia o entidad.

**IMSS o Instituto.**

Instituto Mexicano del Seguro Social

**INFONAVIT.**

Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

**Investigación de Mercado.**

Verificación de la existencia de bienes, arrendamientos o servicios, de proveedores, y del precio estimado, basado en la información que se obtenga en la propia Dependencia o Entidad, de Organismos Públicos o Privados, de fabricantes de bienes o prestadores de servicio, o una combinación de dichas fuentes de información.

**IVA.**

Impuesto al Valor Agregado

**LAASSP o Ley.**

Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público

**LFCE.**

Ley Federal de Competencia Económica

**Licitante.**

Persona física o moral que participa en cualquier procedimiento de licitación.

**Licitación Electrónica.**

Licitación en la que podrán participar de forma electrónica los licitantes, en los actos derivados de la Convocatoria del procedimiento en comento.

**Licitación Presencial.**

Licitación en la que los licitantes podrán participar únicamente de forma presencial, cuyos actos se llevarán a cabo de forma física con la presencia de los licitantes, y, en la que estos deberán presentar sus propuestas en sobre cerrado, de forma documental.

**MiPYMES.**

Micro, pequeñas y medianas empresas de nacionalidad mexicana a que hace referencia la Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

**OIC.**

Órgano Interno de Control

**OOAD.**

Delegaciones Estatales y Regionales, así como las Unidades Médicas de Alta Especialidad, en términos de lo establecido en el Artículo 2 fracción IV del Reglamento Interior del Instituto Mexicano del Seguro Social.

**Partida o Concepto.**

La división o desglose de los bienes a adquirir contenidos en el presente procedimiento de contratación, para diferenciarlos unos de otros, clasificarlos o agruparlos.

**PMR.**

Precio Máximo de Referencia

**POBALINES.**

Políticas Bases y Lineamientos en materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Banco del Bienestar, Sociedad Nacional de Crédito, Institución de Banca de Desarrollo.

**PREI.**

Sistema de Planeación de Recursos Institucionales. Aplicativo financiero que provee información integral y en línea, a través de un software financiero denominado ERP (Enterprise Resources Planning - Planeación de los Recursos Empresariales)

**Proyecto de Contrato.**

Documento que contiene la versión preliminar de un Contrato, en el procedimiento de contratación en comento.

**Proyecto de Convocatoria.**

Documento que contiene la versión preliminar de una convocatoria a la licitación pública, el cual es difundido con ese carácter en CompraNet por la Dependencia o Entidad.

**Proyecto de Fallo.**

Documento que contiene la versión preliminar del Fallo, en el procedimiento de contratación en comento.

**RLAASSP o Reglamento.**

Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

**SAT.**

Servicio de Administración Tributaria

**Segundo Nivel.**

En el contexto de las unidades de atención del IMSS, el segundo nivel es aquel que se enfoca a brindar acciones y servicios de atención ambulatoria especializada, hospitalización y urgencias

**SFP.**

Secretaría de la Función Pública

**SHCP.**

Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Tercer Nivel.**

En el contexto de las unidades de atención del IMSS, el tercer nivel es aquel donde se atienden las enfermedades de mayor complejidad, y que cuentan con servicios de medicina interna.

**Tratados Internacionales.**

Son los convenios regidos por el derecho internacional público, celebrados por escrito entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y uno o varios sujetos de Derecho Internacional Público, ya sea para que su aplicación requiera o no la celebración de acuerdos en materias específicas, cualquiera que sea su denominación, mediante los cuales los Estados Unidos Mexicanos asumen compromisos

**UMAE's.**

Unidades Médicas de Alta Especialidad (Unidad Médica de Tercer Nivel), son órganos de operación Administrativa desconcentrada del IMSS, en términos de lo establecido en el inciso b) fracción IV Artículo 2 del Reglamento Interior del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Ciudad de México a 13 de octubre de 2022

**TESTIMONIO SOBRE EL PROCEDIMIENTO LICITACIÓN PÚBLICA  
INTERNACIONAL BAJO LA COBERTURA DE TRATADOS DE LIBRE  
COMERCIO, PARA LA "ADQUISICIÓN DE BIENES DEL "PROGRAMA  
NACIONAL DE SUSTITUCIÓN DE CAMAS HOSPITALARIAS PARA  
PACIENTE ADULTO EN SEGUNDO Y TERCER NIVEL, 2022""  
LA-050GYR040-E26-2022**

**DESTINATARIO**

***Lic. José de Jesús Durón Bernal***

Titular de la División de Planeación y Seguimiento  
Instituto Mexicano del Seguro Social

***Lic. Salvador Castillo Romo***

Director  
Subsecretaría de Fiscalización y Combate a la Corrupción  
Unidad de Auditoría a Contrataciones Públicas  
Secretaría de la Función Pública

P R E S E N T E

**DISPOSICIONES JURÍDICAS QUE SUSTENTAN LA EMISIÓN DEL  
TESTIMONIO**

En cumplimiento a las funciones que me han sido conferidas en términos de los Artículos 26 Ter fracción IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 65 fracción VII y 68 de su Reglamento, en mi carácter de Testigo Social, con número de registro PF032 en el Padrón Público de Testigos Sociales, emito el presente testimonio correspondiente al procedimiento de Contratación *LICITACIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL BAJO LA COBERTURA DE TRATADOS* para la **"ADQUISICIÓN DE BIENES DEL "PROGRAMA NACIONAL DE SUSTITUCIÓN DE CAMAS HOSPITALARIAS PARA PACIENTE ADULTO EN**

**SEGUNDO Y TERCER NIVEL, 2022** con número de identificación en CompraNet LA-050GYR040-E26-2022.

## DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

El Instituto Mexicano del Seguro Social, inicialmente con fundamento en las disposiciones que establecen los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 26 fracción I, 26 Bis fracción II, 26 Ter, 27, Capítulo Segundo de la “Licitación Pública”, 28 fracción II, 29, 30, 32 tercer párrafo, 33 Bis, 34, 35, 36, 36 Bis fracción I; 37 y 37 Bis de la LAASSP; artículos 31, 39, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, primer párrafo, 52, 54, 55, 63 y demás correlativos del RLAASSP; Numeral 4.2.2 del Acuerdo por el que se expide el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; el Artículo Único del Acuerdo por el que se establecen las disposiciones que se deberán observar para la utilización del Sistema Electrónico de Información Pública Gubernamental denominado CompraNet; las Reglas para la celebración de licitaciones públicas internacionales bajo la cobertura de tratados de libre comercio suscritos por los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 28 de diciembre de 2010; el “Protocolo de actuación en materia de contrataciones públicas, otorgamiento y prorroga de licencias, permisos, autorizaciones y concesiones” publicado en el DOF el 20 de agosto del 2015 y el “Acuerdo por el que se modifica el diverso que expide el protocolo de actuación en materia de contrataciones públicas, otorgamiento y prorroga de licencias, permisos, autorizaciones y concesiones”, publicado en el DOF el 19 de febrero de 2016 y 28 de febrero de 2017; y demás disposiciones relativas vigentes aplicables en la materia, se convocó a las personas físicas o morales de nacionalidad mexicana y de aquellos países con los que los Estados Unidos Mexicanos tenga celebrado un Tratado de Libre Comercio con capítulo de compras gubernamentales y que no se encontraran en alguno de los supuestos que se establecen en los artículos 50 y 60 de la LAASSP al procedimiento de licitación pública **electrónica** internacional bajo la cobertura de tratados de libre comercio, para la **“Adquisición de bienes del “Programa nacional de sustitución de camas hospitalarias para paciente Adulto en Segundo y Tercer Nivel, 2022”**”.

Es fundamental señalar que durante la realización del procedimiento y en virtud de la suspensión del Sistema CompraNet, dictaminada el 18 de julio de 2022 por la Unidad de Política de Contrataciones Públicas de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se



emitieron los *Criterios de suspensión temporal del Sistema CompraNet*, mismos que fueron publicados el día 20 de julio de 2022 en el DOF, así como los *Criterios Normativos TU 02/2022, para los procedimientos de contratación presenciales sin publicaciones en CompraNet*, de aplicación temporal, publicado el 26 de julio de 2022. Con base en las publicaciones mencionadas, el procedimiento de contratación cambió su medio, de electrónico a presencial, siendo publicado un Aviso al respecto en el DOF el día 26 de julio de 2022. Debido a esto, también se modificaron algunos de artículos en que se fundamentaba legalmente el procedimiento para adecuarse a esta nueva condición, todo esto se dio conocer mediante Precisiones de la Convocante, en la junta de aclaraciones llevaba a cabo el día 2 de agosto de 2022, llevada a cabo ya de forma presencial. Los cambios incluyen:

- Se sustituye el artículo 26 Bis fracción II de la Ley (que hace referencia a los procedimientos electrónicos) y por el mismo artículo sólo que ahora en su fracción I (que hace referencia a los procedimientos presenciales);
- Se adiciona al artículo 27 lo referente al penúltimo párrafo;
- Se adiciona el artículo 33 de la Ley como fundamento.

El procedimiento de contratación en comento tuvo por **objeto** la adquisición de bienes del "Programa Nacional de sustitución de camas hospitalarias para paciente Adulto en Segundo y Tercer Nivel". Se describen en el objeto dos diferentes tipos de cama:

1. Cama Clínica Hospitalaria de Múltiples Posiciones: 7,739 (siete mil setecientas treinta y nueve) unidades.
2. Cama Clínica Hospitalaria Eléctrica de Múltiples Posiciones para Medicina Interna: 3,095 (tres mil y noventa y cinco) unidades.

Las especificaciones para cada tipo de cama se muestran en el **Anexo 1 del presente Testimonio**.

El procedimiento de contratación señala 16 (dieciséis) partidas, de las cuales 8 (ocho) corresponden a la cama clínica hospitalaria de múltiples posiciones, y las restantes ocho (ocho) se refieren a la cama clínica Hospitalaria de Múltiples Posiciones para Medicina Interna, en cuya descripción se encuentra la característica de ser eléctrica. Para cada tipo de cama se definió un Precio Máximo de Referencia (PMR), sobre el cual los licitantes deberían ofrecer un descuento en su Propuesta económica.

La División en partidas, se realizó en función a la Región de entrega, y Cantidad de camas a entregar, como se muestra en el cuadro que se presenta a continuación:

Partida	Región	Descripción	Cantidad	PMR en pesos mexicanos sin I.V.A
1	REGIÓN 1 NORESTE	CAMA CLÍNICA HOSPITALARIA DE MÚLTIPLES POSICIONES PARA PACIENTE ADULTO.	942	\$60,000.00
2	REGIÓN 2 NORTE		1,013	
3	REGIÓN 3 OCCIDENTE Y BAJIO		1,187	
4	REGIÓN 4 METROPOLITANO		1,371	
5	REGIÓN 5 SUROESTE		997	
6	REGIÓN 6 SURESTE		580	
7	REGIÓN 7 UMAES NORTE Y OCCIDENTE		759	
8	REGIÓN 8 UMAES CENTRO Y SUR		890	
9	REGIÓN 1 NORESTE	CAMA CLÍNICA HOSPITALARIA ELECTRICA DE MÚLTIPLES POSICIONES PARA MEDICINA INTERNA.	405	\$66,000.00
10	REGIÓN 2 NORTE		303	
11	REGIÓN 3 OCCIDENTE Y BAJIO		360	
12	REGIÓN 4 METROPOLITANO		89	
13	REGIÓN 5 SUROESTE		157	
14	REGIÓN 6 SURESTE		359	
15	REGIÓN 7 UMAES NORTE Y OCCIDENTE		590	
16	REGIÓN 8 UMAES CENTRO Y SUR		832	

Cabe señalar que los bienes deberían presentar el Certificado de Buenas Prácticas de fabricación Vigentes, en caso de ser de origen nacional, y alguno de entre: Certificado de Calidad ISO 9001:2015, Sistemas de Gestión de Calidad ISO 13485:2016 Productos Sanitarios Gestión de la Calidad, o Norma Industrial de Japón (JIS) o Programa de Auditoría Única de Dispositivos Médicos (MDSAP) Vigente.

Las Camas se entregarán en un plazo de 90 días naturales contados a partir del día hábil siguiente al Acto de Fallo, en el lugar establecido en el **Anexo 3.4 "Guía de Distribución y Administradores del Contrato"**, de la Convocatoria, sin embargo, las garantías de los bienes y los trabajos necesarios para su operación tendrán vigencia a partir de la recepción a entera satisfacción por parte del IMSS, por un periodo definido en las Propuestas Técnicas entregadas por los licitantes, y que puede ser de:

- Mínimo 36 (treinta y seis) meses;
- 42 (cuarenta y dos) meses, que incluye además un mantenimiento mayor a realizarse en el último mes de vigencia de la Garantía del bien y sus accesorios, el cual consiste en la ejecución de un mantenimiento preventivo más los trabajos necesarios para la rehabilitación de los bienes; ó
- 48 (cuarenta y ocho) meses.

## DESIGNACIÓN DEL TESTIGO SOCIAL

A través de la Unidad de Auditoría a Contrataciones Públicas de la Subsecretaría de Fiscalización y Combate a la Corrupción, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública y mediante oficio número UACP/DPFCP/113/2022, de fecha 10 de junio de 2022 (**Anexo 2 del presente Testimonio**), me fue comunicada mi designación como Testigo Social en el procedimiento de contratación en comento, previa opinión emitida al efecto por el Comité de Testigos Sociales de la Secretaría de la Función Pública.

Con fecha 12 de julio de 2022 el Instituto Mexicano del Seguro Social y el suscrito celebramos contrato abierto de servicios No. 019E11722-001, conforme lo dispuesto por el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; contrato celebrado con el objeto de atestiguar el procedimiento de contratación que nos ocupa.

## ALCANCE DE LOS TRABAJOS

De acuerdo con el contrato suscrito se estableció participar en las actividades correspondientes a:

- Revisión de Proyecto de Convocatoria, Investigación de Mercado, y Modelo de Contrato
- Asistencia al Subcomité revisor de Convocatorias
- Revisión de Publicación de Convocatoria
- Participación en la Junta de Aclaraciones
- Revisión y Análisis de preguntas y respuestas de la Junta de Aclaraciones
- Asistencia virtual Acto de presentación y apertura de proposiciones
- Asistencia por medios electrónicos al "Cotejo Físico de características ofertadas", como parte de la Evaluación técnico-médica
- Revisión del resultado de las evaluaciones y Proyecto de Fallo
- Asistencia remota al Acto de Fallo (incluye su Diferimiento)
- Verificación de revisión de documentación para la formalización del Contrato.
- Verificación de la formalización del Contrato.
- Emisión del Testimonio

## DESCRIPCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS HECHOS RELEVANTES Y SEÑALAMIENTO DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y SUGERENCIAS

El suscrito participó en los siguientes actos previos y eventos relacionados con el procedimiento de contratación que nos ocupa:

### a) **Revisión de Proyecto de Convocatoria, Investigación de Mercado y Modelo de Contrato**

**Periodo de la Actividad:** del 30 de junio al 17 de agosto de 2022.

***Descripción de hechos Relevantes:***

El día 10 de junio de 2022 se notificó al suscrito de la asignación de su asignación como Testigo Social del presente procedimiento de contratación, mediante el oficio (***Anexo 2 del presente Testimonio***).

El día 30 de junio de 2022, se recibió de la C. Ana Martha Bojorguez, la documentación referente al Proyecto de Convocatoria, Calendario de Eventos, Resultado de la Investigación de Mercado, y Modelo de Contrato, información con la que el Testigo Social inició su análisis.

El día 4 de julio de 2022, se solicitó a la Convocante la siguiente información, para la revisión de esta:

- Formato FO-CON-05 de la Investigación de Mercado (con todos los rubros marcados por el mismo, incluyendo precios y cantidades cotizadas);
- Evidencia de la solicitud de cotización, con la finalidad de verificar las características y cantidades cotizadas;
- Evidencia de que los participantes que presentaron cotización cumplan con las normas establecidas en el inciso e) del documento Anexo Técnico de la Convocatoria y d) del Anexo dos (Términos y Condiciones) de la Convocatoria;
- Evidencia de la procedencia de bienes de los participantes que enviaron cotizaciones (de acuerdo con los tratados internacionales firmados);
- Evidencia de las cotizaciones y procedimiento utilizados para la determinación de los Precios Máximos de Referencia;

El mismo día 4 de julio, la Convocante envió una liga con la información solicitada para su consulta.

El día 5 de julio el Testigo Social envió a la Convocante, sus comentarios respecto al Proyecto de Convocatoria y Modelo de Contrato, y mediante el Primer Informe Parcial sobre el procedimiento de contratación en comento, entregado el día 7 de julio de 2022, se informó a la Convocante de los comentarios referentes a la Investigación de Mercado, una vez revisada la información del mismo.

***Observaciones:******Investigación de Mercado***

- Se verificó que en cumplimiento de lo establecido en el sexto párrafo del Artículo 26 de la Ley, se cuenta con evidencia de la realización de la Investigación de Mercado.
- Se verificó que el Estudio de mercado cumpliera con lo establecido en el artículo 28 del Reglamento.

- El artículo 39, fracción II, inciso b), de la Ley, a la letra indica *“b) La indicación, en su caso, de que los bienes o servicios se agruparán en partidas, siempre y cuando no se limite la libre participación de cualquier interesado.*  
*Se entenderá que no se limita la libre participación cuando con la investigación de mercado correspondiente al procedimiento de contratación, se constate la existencia de al menos cinco probables proveedores que pudieran cumplir integralmente con el agrupamiento a que se refiere el párrafo anterior”.*

Respecto a este punto, aunque el FO-CON-05, presenta inicialmente un número mayor a cinco proveedores del servicio por cada partida, en el detalle, este número se va reduciendo al no cumplir con alguno de los requisitos marcados en el Proyecto de Convocatoria, así como el origen de los bienes, considerando que es una Licitación Internacional bajo la Cobertura de Tratados. La documentación verificada por el Testigo Social, indica que al menos las ocho primeras partidas (partida uno, partida dos, partida tres, partida cuatro, partida cinco, partida seis, partida siete y partida ocho), no cuentan con al menos cinco proveedores potenciales para el presente procedimiento de contratación.

- Existe una inconsistencia entre el **FO-CON-05** y el documento recibido inicialmente, denominado ***“Resultado de Investigación de Mercado para reportar en CompraNet”***, ya que este último indica que los bienes cotizados son de origen extranjero, y en el **FO-CON-05**, se indica que al menos dos empresas que cotizaron, lo hicieron con bienes de origen Mexicano.

#### **Proyecto de Convocatoria**

- Para el Proyecto de Convocatoria, se emitieron comentarios mediante correo electrónico y el Primer Informe del Procedimiento de Contratación en comentario, sin embargo, en el **apartado c) “Publicación de la Convocatoria”, del presente Testimonio**, se puede encontrar comentarios que subsisten en la Convocatoria publicada.

#### **Modelo de Contrato**

Se trataba de un modelo de contrato, que incluía muchas posibilidades, pero del cual no se había pre-llenado de información, ni siquiera lo que respecta a la Contratante ni al objeto de la contratación, lo que tampoco consiste en un incumplimiento ya que tiene prácticamente todos los espacios para las diferentes posibilidades (abierto, cerrado, con o sin anticipo, etc.), sin embargo, el suscrito encontró los siguientes comentarios:

- En términos de la modificación del Reglamento, publicada el 2 de junio de 2022 en el DOF, no se encontró evidencia de un contrato aprobado por la Secretaría y publicado en CompraNet.
- No cumple lo establecido en el artículo 39 fracción II, inciso i) numeral 1 del Reglamento, al no expresar o tener un espacio para el plazo máximo en días naturales para entrega de bienes.
- No incluye el señalamiento de si la obligación garantizada es divisible o indivisible de acuerdo con el artículo 39 fracción II, inciso i) numeral 5 del Reglamento.

Para poder realizar una revisión real del contrato y que refleje las condiciones de la Convocatoria, se solicitó a la Convocante que enviara el modelo de contrato específico para este procedimiento de contratación, la Convocante no respondió a esta solicitud.

**Recomendaciones y Sugerencias:**

- Se exhortó a la Convocante a incluir todos los documentos a que hace referencia el Proyecto de Convocatoria, y que los mismos se encuentren legibles.
- Se recomendó revisar los comentarios del Testigo Social, con el enfoque de dar cumplimiento a todo el marco legal en materia de Adquisiciones, incluyendo el ***“ACUERDO por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas”*** y el ***“Protocolo de actuación en materia de contrataciones públicas, otorgamiento y prórroga de licencias, permisos, autorizaciones y concesiones”***.

**Seguimiento:**

- Se solicitó a la Convocante, la aclaración al Testigo Social sobre las inquietudes presentadas respecto a la Investigación de Mercado, sobre todo a las referidas a la posible limitación de la participación en este procedimiento de contratación. Se solicitó nuevamente se pronunciara al respecto en el Tercer y Cuarto Informe del Procedimiento de Contratación en comento, entregados los días 14 de julio y 17 de agosto de 2022. La Convocante no se pronunció respecto al respecto.
- Se exhortó a la Convocante a aclarar si iba a aplicar reducción de plazos o no, para poder realizar la revisión de acuerdo con esta condición, ya que inicialmente se indicaba que no y no existía un calendario establecido en el Proyecto de Convocatoria.
- El 7 de julio de 2022 se entregó el Primer Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/001-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

**b) Asistencia al Subcomité Revisor de Convocatorias**

**Periodo de la Actividad:** Del 5 al 7 de julio de 2022

**Descripción de hechos Relevantes:**

Convocatorias, sin embargo, el Testigo Social fue invitado a participar a la misma, únicamente cuando ésta estaba por concluir, sin haber sido notificado previamente, por lo que fue imposible integrarse a la misma y solicitó que se le enviara la grabación para su verificación.

En la reunión participaron:

- Mtra. María Gabriela Quintanar Olvera – Titular de la Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes y Activos;
- Ing. Israel Clairín Martínez – Representante del Área Requirente;
- L.C.P. Daniel Díaz Hinojosa – Jefe del Área de la División de Normatividad Contable y Fiscal;
- Lic. Juan Andrés Duvcovsky Arriola – Representante de la División de Investigación de Mercados de Adquisiciones y Arrendamientos;
- Lic. José Manuel Hernández Nieto – Representante de Contratos;
- Lic. Christian Ignacio Ocampo Ojesto – Jefe de Área de la División de Dictamen Jurídico de Contratos y Conveníos, de la Dirección Jurídica.

Durante la sesión los participantes expresaron sus comentarios o conformidad con la Convocatoria y al final se realizó una votación para su aprobación. También se cuestionó su ausencia del Testigo Social por parte de los representantes del Área Jurídica y el OIC y la Convocante no informó que no fue invitado con oportunidad a la misma reunión.

La Convocante envió la video grabación al suscrito el día 6 de julio, y más tarde envió el Acta de este evento.

**Observaciones:**

- El Testigo Social no fue invitado de forma oportuna a participar en el SURECO. Esto constituye un incumplimiento a lo establecido en el Artículo 67, fracción II, inciso b) del Reglamento.
- El suscrito solicitó a la Convocante la aclaración sobre la ausencia del Testigo Social a falta de invitación oportuna en el Acta del SURECO, así como la comunicación de mis comentarios respecto al Proyecto de Convocatoria, sin embargo, no se incluyó en el Acta.
- Se verificó por el Testigo Social que en el SURECO contaban con una **“Justificación para Reducción de Plazos”**, que no me había sido enviada. En el Proyecto de Convocatoria revisado y comentado por el suscrito, así como en el Calendario de Eventos (que tampoco incluía la reunión del SURECO), no se hacía mención a la reducción de Plazos.



**Recomendaciones y Sugerencias:**

- Se exhortó a la Convocante a considerar la participación del Testigo Social en el SURECO como parte de las actividades, y en cumplimiento del marco legal.

**Seguimiento:**

- Se solicitó la aclaración sobre si el Procedimiento de Contratación contaría o no con Reducción de Plazos, ya que la información era confusa al respecto. También se solicitó el calendario de actividades para la verificación de los plazos. Esto fue proporcionado al suscrito el día 18 de julio de 2022, por lo que se detalla en el **apartado c) "Publicación de la Convocatoria", del presente Testimonio.**
- Se solicitó a la Convocante la adenda de los comentarios emitidos por el Testigo Social en el Acta, para el conocimiento de los demás participantes del SURECO. La Convocante no envió el Acta con modificaciones.
- Se revisó la publicación de la convocatoria para verificar si se habían considerado los comentarios del Testigo Social, lo que se detallará en el **apartado c) "Publicación de la Convocatoria", del presente Testimonio.**
- El 7 de julio de 2022 se entregó el Segundo Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/002-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

**c) Publicación de la Convocatoria.**

**Periodo de la Actividad:** del 8 al 14 de julio de 2022.

**Descripción de hechos Relevantes:**

El día 8 de julio de 2022, se llevó a cabo la publicación de la Convocatoria, con el No. LA-050GYR040-E26-2022 en el sistema CompraNet, y el día 12 de julio de 2022 se realizó la publicación del resumen de esta en el Diario Oficial de la Federación (**Anexo 3 del presente Testimonio**).

### Observaciones

- Se verificó que la Convocatoria guardara relación con el Proyecto de Convocatoria revisado en el Comité y se encontró que se realizaron algunas modificaciones propuestas en el SURECO por los miembros presentes en el mismo.
- Se verificó el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 29 de la Ley:
  - No estableció la fecha de firma del contrato, de conformidad con lo señalado en la fracción III. Esta observación ya se había realizado a la Convocante en el Primer Informe Parcial, relativo al procedimiento.
- Se verificó que la Convocante no estableciera requisitos que limiten la libre participación de los interesados, tal como lo indica el artículo 40 del Reglamento. Sin embargo, cabe señalar que la Convocante no emitió respuesta a las aclaraciones solicitadas por el Testigo Social en el Primer Informe relativo al procedimiento de contratación en comento, en las que en la Investigación de Mercado de algunas partidas no se identificaba claramente la existencia de al menos cinco proveedores que cumplieran íntegramente con lo solicitado en la convocatoria, para no limitar la participación, de acuerdo a lo mencionado en el artículo 39, fracción II inciso b) segundo párrafo del Reglamento, y la fracción V del artículo 29 de la Ley.
- En lo que respecta al cumplimiento de los plazos, de acuerdo a la Convocatoria existe la reducción de plazos establecida en el tercer párrafo del artículo 32 de la Ley, sin embargo, la Justificación para reducción de plazos que se puso a disposición del Testigo Social, está firmada por el área Técnica (Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo), cuando en el artículo 43 segundo párrafo del Reglamento indica que, deberá ser justificado por el Área Requiriente (Coordinación de Unidades de Segundo Nivel) y autorizado por el titular del Área Contratante (Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de su División de Equipo y Mobiliario Médico).
- En relación con a nuevos comentarios por parte del Testigo Social:
  - El numeral **6.27** perteneciente a **“Causales expresas de desechamiento”**, que a la letra indica *“La proposición será desechada, por la falta de cualquiera de los documentos y/o el incumplimiento de alguna de las especificaciones de las partidas; la falta de claridad y/o precisión de cualquiera de los requisitos, que afecten la solvencia de la proposición o información establecida en esta Convocatoria, por ser considerados indispensables conforme lo establecido en la fracción IV del artículo 39 del RLAASSP”*. En opinión del Testigo Social es extremadamente abierta, y ya se expresó en otros numerales que el incumplimiento de los requisitos.
  - En el **numeral 7 “De la Adjudicación”**, se indica en su segundo párrafo que en caso de “empate” se realizará un sorteo por insaculación, pero no se indica la presencia del Testigo Social, de acuerdo con lo establecido en el artículo 54, tercer párrafo del Reglamento y respecto al cuarto párrafo del mismo no se indica cuál sería el mecanismo ya que se trataba de una licitación electrónica, al menos hasta ese momento. En la reanudación de la primera junta de Aclaraciones, llevada a cabo el día 2 de agosto de 2022, en la Precisiones de la Convocante, se aplican los comentarios

al respecto realizados por el Testigo Social, y conforme al marco legal aplicable, ahora, para una licitación de forma presencial.

- Sobre la publicación de la Convocatoria en el Diario Oficial de la Federación, se realizó el 12 de julio de 2022, se revisó que se diera cumplimiento a lo establecido en el artículo 42 del Reglamento, (**Anexo 3 del presente Testimonio**).
- A continuación, se presentan algunos de los comentarios realizados por el Testigo al Proyecto de Convocatoria, que no fueron atendidos en su publicación final:
  - No se adicionó al Glosario el término “CUCOP” que se encuentra en el Anexo Técnico.
  - En el numeral **2.5** sobre las normas a cumplir, se referencia al inciso **e)** del Anexo Técnico, sin embargo, en este no se especifican de forma indubitable de acuerdo con lo establecido en el artículo 39 fracción II inciso d) del Reglamento. Queda una duda de si se trata de cumplir con ISO 9001:2015 y si también es “y” u “o” respecto a la norma ISO 13485:2016.
  - En el primer párrafo del numeral **2.8 “Forma de Adjudicación”**, el texto parece referirse a una convocatoria cuya evaluación es por método binario (cumplir todos los requisitos) y no para una cuya evaluación es mediante puntos y porcentajes, como es el caso del presente procedimiento. Este punto fue corregido en las Precisiones administrativas de la Convocante, dadas a conocer en la 1ra junta de aclaraciones, del día 2 de agosto de 2022.
  - En el numeral **2.10 “Modelo de Contrato”** dice que si hay discrepancia entre éste y la Convocatoria prevalece lo establecido en la última, sin embargo, se había recomendado en el apartado **apartado a) “Revisión del Proyecto de Convocatoria Investigación de Mercado y Modelo de Contrato”, del presente Testimonio**, acotar el Modelo de Contrato, ya que era extremadamente abierto y tiene lugar para cualquier opción (Abierta, cerrada, etc.)
  - En el **2.11** se indica que la garantía de cumplimiento es divisible, sin embargo, el plazo para el cumplimiento termina el mismo año. En los **POBALINES** se indica que el área requirente deberá señalar los plazos, las obligaciones divisibles o indivisibles en el cumplimiento de la garantía e indicar si ésta es a prorrata y en qué porcentaje. Se recomendó complementar con dicha información.
  - En el numeral **4.1.2 “Documentos que no afectan la solvencia de la proposición”**, el **subíndice d.** se refiere al escrito de *declaración de no colusión*, se recomendó incluir en los documentos que afectan la solvencia de la propuesta económica, ya que es una forma de “asegurar” lo indicado en el numeral **6.5 de las Causales expresas de desechamiento**.
  - En el numeral **4.1.2 “Documentos que no afectan la solvencia de la proposición”**, se indica como **subíndice g.**, que las opiniones positivas de cumplimiento en materia fiscal, de seguridad social y de aportaciones patronales, no afectan la solvencia de la propuesta, sin embargo, cabría aclarar a los participantes que si al momento de la firma del contrato no cuentan con estas, es causal para no formalizar el mismo y seguir los

lineamientos establecidos por el marco legal sobre quién puede formalizar el contrato si se da este supuesto. Esto generalmente es un requisito que afecta la solvencia de las proposiciones ya que en caso de resultar adjudicado algún participante y no contar con las opiniones de cumplimiento positivas y vigentes, no puede formalizar el contrato, considerando que los montos de cada partida requieren de estos documentos. Se agregó una nota al respecto en las la primera junta de Aclaraciones, llevada a cabo el día 2 de agosto de 2022, en la Precisiones de la Convocante.

- En el **numeral 6. “Causales expresas de desechamiento”**
  - No se incluyeron los mismos que el **numeral 4.1.1**, se recomendó que las Causales expresas de desechamiento reflejen todos y cada uno de los requisitos que afectan la solvencia de la propuesta, mencionados en toda la Convocatoria.
  - En el **6.6.** se indica que la falta de los escritos bajo protesta de decir verdad, pero no se especifica cuales son cada uno de estos, se recomendó especificar.
  - Se recomendó que si se mantiene el **6.8** sobre los folios en la documentación como causal de desechamiento, se acompañe con el sustento legal de esto.
  - Se recomendó agregar a las **“Causales expresas de desechamiento”** lo establecido en el numeral **4.3 “Propuesta económica”**, en su sexto párrafo, que indica que si el descuento no es mayor a 0.01%, se desechará la propuesta.
- Se recomendó verificar si las declaraciones señaladas en el numeral 13, **“PROTOCOLO DE ACTUACIÓN EN MATERIA DE CONTRATACIONES PÚBLICAS Y OTORGAMIENTO Y PRÓRROGA DE LICENCIAS, PERMISOS, AUTORIZACIONES Y CONCESIONES”**, deberían entregarse y afectar la solvencia de las proposiciones, con la finalidad de prevenir actos que constituyan un conflicto de interés dentro del procedimiento de contratación, y por lo tanto hacer vinculante a la solvencia de la propuesta el **subíndice c. del numeral 4.1.2.**
- En el **numeral 14 “AVISO DE PRIVACIDAD SIMPLIFICADO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE ADQUISICIONES DE BIENES, ARRENDAMIENTOS Y CONTRATACIÓN DE SERVICIOS”** se menciona el **formato 10**. En el **Formato 10** se indica que éste es de carácter informativo y no deberá incluirse en la proposición, sin embargo, sí está mencionado en el **formato 13 “Relación de entrega de documentación,”**. Se recomendó aclarar si se debe entregar o no.
- El **formato 11** está en los documentos de Convocatoria, en el índice de esta, así como en el **Formato 13 “Relación de entrega de documentación,”**, sin embargo, no se menciona en la misma si es requerido o en qué casos sería requerido. Se recomendó establecer en qué casos deberá llenarse, o eliminarse de la Convocatoria, índice y formato 13.
- **Formato 13.** Se exhorta a la Convocante a detallar la documentación que incluye la Propuesta Técnica.

- En relación con el **Anexo Dos. Términos y Condiciones:**
  - El **Inciso c) Mecanismo de evaluación de proposiciones**, en su subíndice **Criterios Puntos y Porcentajes**,

- En los subíndices **C1 y C2**, no se nota una diferencia entre experiencia (años) y especialidad (numero de contratos), conforme a lo establecido en el *“ACUERDO por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas”*. Que indica a la letra:

*“c) Experiencia y especialidad del licitante. En la experiencia se tomará en cuenta el tiempo en que el licitante ha suministrado a cualquier persona bienes de la misma naturaleza de los que son objeto del procedimiento de contratación de que se trate, sin que la convocante pueda solicitar una experiencia superior a diez años. En la especialidad deberá valorarse si los bienes que ha venido suministrando el licitante, corresponden a las características específicas y a los volúmenes y condiciones similares a los requeridos por la convocante.*

*La acreditación de este rubro podrá realizarse con los contratos o cualquier otro documento que, a consideración de la convocante, permita que el licitante compruebe que ha suministrado bienes en los términos señalados en los párrafos anteriores de este inciso. Para ello, la convocante deberá requerir a los licitantes un mínimo de contratos o documentos a presentar, que hayan suscrito o tengan adjudicados con anterioridad a la fecha de la convocatoria o invitación; asimismo, podrá establecer un tiempo mínimo de experiencia en los términos que prevé el Reglamento de la Ley de Adquisiciones, y “*

La experiencia se debería de referir al numero de años, sin embargo, está limitado, no en 10 como lo indica el lineamiento, sino en los mismos años que la especialidad (C2).

Adicionalmente, en el apartado Puntaje Evaluación Técnica, se indica que en el C1 se requieren de 1 a 6 contratos, pero sólo se contabilizarán los años de los contratos que hayan sido considerados en el rubro de especialidad C2, que solicita un máximo de 3 contratos. Existe una incongruencia, o piden sólo 3 también en el C1 o no limitan a sólo los que pasan el filtro de la Especialidad, ya que son únicamente 3 y no los 6 solicitados.

- En el apartado **“Descripción del acto de Cotejo físico de características ofertadas”**, si bien, se menciona será video grabado de acuerdo con el ***“Protocolo de actuación en materia de contrataciones públicas, otorgamiento y prórroga de licencias, permisos, autorizaciones y concesiones”***, este acto deberá incluir todos los lineamientos mencionados en el mismo, y aclararse así en el documento.
- **Inciso d) Licencias, permisos, registros, certificados o autorizaciones que debe cumplir o aplicarse al bien o servicio a contratar**, aparentemente

primero hace referencia a que si en un documento Anexo 3.3. dice que no se requiere, no se requiere presentar documentación del registro sanitario. En lugar de referencia a otro documento (que aparentemente dice que no se requiere), se podría confirmar que no se solicita y eliminar el requisito para hacer la convocatoria más clara y concisa.

**Recomendaciones:**

- Se recomendó verificar los comentarios del Testigo Social de forma oportuna, con la finalidad de dar mayor claridad a la Convocatoria, y de no incluir en Precisiones de la Convocante, información que podía transmitirse desde la publicación de la Convocatoria, esto para evitar confusiones.
- Se exhortó a la convocante a desglosar el **"Formato 13. Relación de entrega de documentación"**, en lo referente a la Propuesta Técnica y la documentación que debería integrarla.

**Seguimiento:**

- Ya que en la publicación de la Convocatoria se confirma que se llevará a cabo con reducción de plazos, de acuerdo a lo establecido en el tercer párrafo del artículo 32 de la Ley, se solicitó el documento de **"Justificación de Reducción de Plazos"**, sin embargo el documento que se puso a disposición del Testigo Social, está firmado por el área Técnica (Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo), cuando el artículo 43 segundo párrafo del Reglamento indica que, deberá ser justificado por el Área Requiriente (Coordinación de Unidades de Segundo Nivel) y autorizado por el titular del Área Contratante (Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de su División de Equipo y Mobiliario Médico). Al momento de cierre del presente Testimonio, se solicitó a la Convocante el documento de reducción de plazos, sin embargo, fue recibido el mismo que no se encuentra autorizado por el personal facultado de acuerdo al marco legal.
- El día 14 de julio de 2022 se entregó el Tercer Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/004-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

#### d) Junta de Aclaraciones

**Periodo de la Actividad:** Del 14 de julio al 17 de agosto de 2022.

##### ***Descripción de los hechos relevantes:***

##### **Inicio de Junta de Aclaraciones: 14 de Julio de 2022**

De acuerdo con lo establecido en la Convocatoria, la junta de aclaraciones dio inicio el día 14 de Julio de 2022, a las 10:30 horas. El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, contando además con la presencia de:

- Ing. Roberto Linares Zamora, Coordinador de Programas Nivel Central E, Representante del Área Técnica;
- Lic. Sergio Emilio Segura Ortega, Representante del Órgano Interno de Control en el IMSS;
- Ing. Hector Genis Juárez, Testigo Social, con presencia de forma virtual.

Se indicó y verificó mediante la impresión de pantalla de CompraNet, que se habían recibido en tiempo y forma 233 (doscientas treinta y tres) solicitudes de aclaración, junto con su correspondiente Escrito de Interés. Adicionalmente se hizo constar que una empresa (GESTUM CONSULTORES, S.A. DE C.V.) remitió una solicitud fuera del plazo destinado para esto en la convocatoria, y que dos empresas únicamente enviaron su Manifestación de Interés, sin realizar ninguna solicitud de aclaraciones.

Se determinó la realización de un receso para responder las preguntas, y que se reanudaría la junta el día 18 de julio de 2022 a las 12:00 horas. **(Anexo 4 del presente Testimonio)**

##### **Revisión de preguntas y respuestas**

El día 18 de julio de 2022, el Testigo Social, solicitó las preguntas y sus respectivas respuestas, para poder emitir comentarios al respecto, y la Convocante envió para la revisión del Testigo Social: Precisiones Técnicas, Precisiones Administrativas y la Respuesta a las Preguntas.

El día 18 de julio de 2022, se emitió el Aviso de Suspensión de Junta de Aclaraciones, programando que se llevaría a cabo el 19 de julio de 2022, a las 11:30 horas. **(Anexo 5 del presente Testimonio).**

El día 19 de julio de 2022 el Testigo Social emitió sus comentarios respecto a las respuestas recibidas. El día 20 de julio de 2022, la Convocante a través del Lic. Israel Clairín, Jefe de Área Nivel Central-Apoyo Normativo, envió al suscrito algunas modificaciones respecto a las preguntas revisadas, para dar mayor claridad y contundencia a las mismas. El Testigo no emite comentarios al respecto.



**Aviso de Fallas en CompraNet**

El día 19 de julio de 2022 a las 11:30 horas, la Lic. Karla Pacheco Villanueva presidió el evento en el se suspendió el procedimiento de contratación, hasta nuevo aviso, debido a las fallas que desde el viernes 15 de julio de 2022 presenta el sistema CompraNet. (**Anexo 6 del presente Testimonio**).

En este evento además de la Lic. Karla Pacheco, estuvieron presentes:

- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales, Representante del Órgano Interno de Control del IMSS;
- Lic. Priscila Esther Luciano Gómez, Representante de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- Ing. Hector Genis Juárez, Testigo Social, con presencia de forma virtual.

El día 27 de julio de 2022, se recibió el oficio No. 09 53 84 61 1CFH/2022/7792, suscrito por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, y mediante el cual notificó al Testigo Social de la reanudación del procedimiento de contratación en comento, de forma presencial hasta su conclusión, y el siguiente evento (continuación de la Junta de Aclaraciones) se llevará a cabo el 2 de agosto de 2022.

El día 26 de julio de 2022, se publicó en el DOF el Aviso por el cual se informa que el presente procedimiento de contratación se concluirá de forma presencial. (**Anexo 7 del presente Testimonio**).

**Continuación Junta de Aclaraciones, Emisión de Respuestas: 2 de Agosto de 2022.**

El día 2 de agosto de 2022 a las 9:00 horas, de acuerdo con lo indicado en el oficio No. 09 53 84 61 1CFH/2022/7792, se llevó a cabo la reanudación de la junta de aclaraciones, en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Cuauhtémoc, Ciudad de México. El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, contando además con la presencia de:

- Lic. Israel Clairín Martínez, Representante del Área Técnica;
- Lic. Mayra Selene García Aguilar, Representante de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales, Representante del Órgano Interno de Control;
- Ing. Hector Genis Juárez, Testigo Social, con presencia de forma virtual.

Asimismo, se contó con la presencia de los representantes de los siguientes licitantes:

- ABSTEN DIAGNOSTIK, S.A. de C.V. (Fermín González Díaz);
- BERCLAN, S.A. de C.V. (Marco Antonio Reyes Trejo);
- CITY LIVE JARDÍN, S.A. de C.V. (Marcela Bernal Ontiveros);
- GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V. (Valeria Leal Cavazos);



- INSTRUMENTACIÓN MEDICA, S.A. de C.V. (Melissa Gisela Pérez Fuentes);
- MEDINGENIUM, S.A. de C.V. (José López Liceaga);
- SINCRONIA MEDICA APLICADA, S.A. de C.V. (Ricardo Levith Núñez Nepomuceno);
- VITER MEDICAL, S.A. de C.V. (Juan José Sánchez Oliva);
- HOSPITAL PROMOTIO SERVICES, S.A. de C.V. (Israel García Rangel);
- CICAR CONSTRUCTORES, S.A. de C.V. (Braulio Estrada Mondragón).

Durante el acto:

- Se reiteró que el procedimiento se realizará de forma presencial de conformidad con el Aviso publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 de Julio de 2022. (**Anexo 7 del presente Testimonio**)
- Se emitieron las Aclaraciones de la Convocatoria en relación con los “Criterios por suspensión temporal del Sistema CompraNet”, los asistentes señalaron no tener objeción en omitir su lectura, en atención al volumen, sin embargo, se agrega en el acta como Anexo II. Cabe señalar que se incluyó el nuevo calendario de eventos para el procedimiento de contratación en comentario.
- Se emitieron las Precisiones de carácter técnico a la Convocatoria, mismas que también fueron dispensadas de su lectura, y se agregaron al acta como el Anexo III.
- Se mencionó que se recibieron solicitudes de aclaración de forma presencial, sin embargo, fuera del plazo establecido inicialmente para esto. Se recibieron un total de 139 (ciento y treinta y nueve) preguntas, de 10 (diez) licitantes.
- Se emitieron las Respuestas a las solicitudes de aclaración a la Convocatoria, mismas que también fueron dispensadas de su lectura, y se agregaron al acta como el Anexo IV.
- Se otorgó un plazo de 30 horas para que los participantes puedan formular re-preguntas sobre las respuestas otorgadas a las solicitudes de aclaración, y se determinó que se dará respuesta a las mismas el día 12 de Agosto de 2022 a las 10:00 horas.
- Se procedió a la firma del Acta de este evento, por los participantes en el mismo, entregando copia del Acta y sus anexos a cada uno de ellos. (**Anexo 8 del presente Testimonio**)

**Cierre de Junta de Aclaraciones, Emisión de Respuestas a Re-preguntas: 12 de Agosto de 2022.**

El día 4 de agosto de 2022, el Testigo Social solicitó el recuento de las preguntas recibidas en tiempo y forma, así como las respuestas para, en su caso, emitir comentarios de forma oportuna. La Convocante envió las preguntas recibidas, una vez terminado el plazo de 30 horas determinado para la formulación de estas.

Nuevamente el 10 de Agosto de 2022, el Testigo Social solicitó a la Convocante las respuestas a las Re-Preguntas, con la finalidad de revisar su contundencia y claridad. La Convocante envió las respuestas al Testigo Social, quien emitió sus comentarios el día 11 de agosto de 2022, mismo día en que la Convocante envía el archivo con las observaciones solventadas.

El 12 de Agosto de 2022, a las 10:00 horas se llevó a cabo el cierre de la Junta de Aclaraciones en la Sala 5, Sótano Ala Poniente del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, Ciudad de México. El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, contando además con la presencia de:

- Lic. Clara Neydi Martínez Hernández, Representante del Área Técnica;
- Lic. Mayra Selene García Aguilar, Representante de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales, Representante del Órgano Interno de Control;
- Ing. Hector Genis Juárez, Testigo Social, con presencia de forma virtual.

Asimismo, se contó con la presencia de los representantes de los siguientes licitantes:

- ABSTEN DIAGNOSTIK, S.A. de C.V. (Fermín González Díaz);
- CITY LIVE JARDÍN, S.A. de C.V. (Marcela Bernal Ontiveros);
- INSTRUMENTACIÓN MEDICA, S.A. de C.V. (Melissa Gisela Pérez Fuentes);
- MEDINGENIUM, S.A. de C.V. (José López Liceaga);
- PRODUCTIVE PROJECT BUSINESS, S.A. de C.V. (Iyari Emmanuel Peralta Sánchez);
- PROVEEDORES INTEGRALES MEDINA, S.A. de C.V. (Héctor Lacy Tamayo);
- SERVICIOS DE INGENIERIA EN MEDICINA, S.A. de C.V. (José Mauricio Mejía Cárdenas);
- VITER MEDICAL, S.A. de C.V. (Juan José Sánchez Oliva);
- CICAF CONSTRUCTORES, S.A. de C.V. (Braulio Estrada Mondragón);
- CORINDAL, S.A. de C.V. (Benjamín Rocio Carrasco).

Durante el acto:

- Se emitieron las Respuestas a las solicitudes de aclaración a las respuestas otorgadas en la Junta de Aclaraciones del 2 de agosto de 2022, mismas que también fueron dispensadas de su lectura, y se agregaron al acta como Anexo.
- Se reiteró la fecha establecida para el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones que se llevará a cabo el día 22 de Agosto de 2022 a las 10:00 horas.
- Se procedió a la firma del Acta de este evento, por los participantes en el mismo, entregando copia del Acta y su anexo a cada uno de ellos. (**Anexo 9 del presente Testimonio**).

#### **Observaciones:**

- Se verificó la realización de al menos una Junta de Aclaraciones, siendo optativa la emisión de preguntas por parte de los licitantes, de acuerdo con el artículo 33 de la LAASSP.

- Se comprobó lo establecido en el artículo 26 Bis de la Ley, en su fracción II respecto a que se permitió la participación de los licitantes exclusivamente a través de CompraNet, y sin la presencia de los licitantes en este acto. Cabe señalar que esto únicamente aplica para la sesión de la junta de aclaraciones llevada a cabo el 14 de julio de 2022, y sus suspensiones previas a la modificación del procedimiento de Contratación de Electrónico a Presencial. Para las juntas del 2 y 12 de agosto de 2022, se verificó que se actuara de acuerdo con lo establecido en el artículo 26 Bis de la LAASSP, en su fracción I, segundo párrafo.
- Los actos que integraron la Junta de Aclaraciones fueron presididos por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, de conformidad con las facultades establecidas en el numeral 7.1.3.1.2.1. del Manual de Organización de la Dirección de Administración y de acuerdo con el numeral 5.3.8 de las Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios (POBALINES) y a lo establecido en el Artículo 33 Bis de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (LAASSP).
- Se verificó que, al inicio de las Juntas de Aclaraciones, se diera lectura a que a el evento se realizaba de conformidad con el *"Protocolo de Actuación en Materia de Contrataciones Públicas y otorgamiento y prórroga de Licencias, Permisos, Autorizaciones y Concesiones"*.
- En el caso de la Primer junta, las solicitudes de aclaración se recibieron a través de CompraNet, de conformidad con la fracción II del artículo 26 Bis de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (LAASSP). Para las solicitudes de aclaración a las respuestas (Re-Preguntas) y considerando la situación de CompraNet, así como las nuevas disposiciones emitidas, la entrega de re-preguntas se realizó de forma presencial en la División de Equipo y Mobiliario Médico, Piso 11 del inmueble ubicado en Calle Durango No,291 Colonia Roma Norte, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, C.P. 06700, en la Ciudad de México.
- Se confirmó que los participantes que pretendían solicitar aclaraciones hubieran presentado el escrito de "Manifestación de Interés", marcado como "Formato A" en la Convocatoria, de acuerdo con el artículo 33 Bis, segundo párrafo de la LAASSP.
- Se verificó que las preguntas contabilizadas para respuesta se recibieran en tiempo y forma, mediante CompraNet, de acuerdo con el artículo 33 Bis de LAASSP. En cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 Bis de la LAASSP se respondieron las preguntas, sin embargo, existe una discrepancia entre el numero de preguntas declaradas recibidas en tiempo y forma el día 14 de julio de 2022, en el acta indica que se recibieron doscientas treinta y tres pregunta (mientras que en la pantalla revisada de CompraNet únicamente es visible la fecha, hora y nombre de los archivos recibidos y no el contenido), y en el Acta resultado del Evento del día 2 de agosto de 2022, indica en el texto y en su anexo IV que se respondieron doscientas treinta y seis preguntas.
  - En el Acta emitida el día 14 de julio de 2022, y recibida por el suscrito con el nombre de "Primer Aviso de Suspensión", se indicaba para los siguientes licitantes:

- GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V.: Tres preguntas recibidas
- IMPULSO MEXICANO, S.A. de C.V.: Doce preguntas recibidas
- En el Acta emitida el 2 de Agosto de 2022, con el nombre “Acta de Junta de Aclaraciones”, cuando realiza la compilación de lo sucedido el 14 de julio, indica lo siguiente:
  - GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V.: Cuatro preguntas recibidas
  - IMPULSO MEXICANO, S.A. de C.V.: Catorce preguntas recibidas

Si bien el Testigo realizó sus comentarios respecto a todas las preguntas respondidas, esto puede generar dudas en la igualdad de trato que estén recibiendo los participantes. Esto pudo ocurrir por varias razones sobre las cuales el Testigo Social prefiere no especular, sin embargo, esta inconsistencia en la información puede generar inconformidades en el procedimiento de contratación, por lo que se exhortó a la Convocante a realizar la aclaración correspondiente al Testigo Social.

- En la Junta de Aclaraciones del 14 de Julio de 2022, se indica que se recibió una solicitud de aclaración fuera del plazo establecido, por parte de la empresa GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V. a la que no se iba a dar respuesta de conformidad con el Artículo 33 bis de la Ley y 46 fracción VI del Reglamento. No se logró verificar si la Convocante se apegó a la normatividad en este caso, ya que como se mencionó en el punto anterior, para el referido licitante, se respondió una pregunta más de las declaradas en tiempo y forma durante esta primera Junta de Aclaraciones.
- En la Junta de Aclaraciones llevada a cabo el 2 de agosto de 2022, para dar respuesta a los cuestionamientos de los participantes, se mencionó que se recibieron solicitudes de aclaración de forma presencial, sin embargo, fuera del plazo establecido inicialmente para esto. Se recibieron un total de 139 (ciento y treinta y nueve) preguntas, de 10 (diez) licitantes. No se dio respuesta a las mismas, de conformidad con el Artículo 33 bis de la Ley y 46 fracción VI del Reglamento.
- Debido a las fallas en el sistema de CompraNet, no fue posible verificar lo establecido en los artículos 37 bis de la Ley, y 46, fracciones I y II de, Reglamento a la LAASSP respecto a la publicación en CompraNet las respuestas a las solicitudes de aclaración recibidas, así como las Actas y suspensiones llevadas a cabo durante el procedimiento de contratación. De acuerdo con los *“Criterios Normativos TU 02/2022 para los Procedimientos de Contratación Presenciales sin publicaciones en CompraNet, de Aplicación Temporal”*, emitido por la Lic. Luz Herminia Camacho Rivera, Titular de la Unidad de Normatividad de Contrataciones Públicas de la Oficialía Mayor de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el día 26 de julio de 2022, se verificó que las publicaciones se encontraran en el sitio web de la Convocante, sin embargo únicamente se encontró la publicación del Acta de cierre de fecha 12 de Agosto de 2022, que sólo incluye las respuestas a las Re-preguntas.
- Las preguntas fueron resueltas el área técnica, representada en este caso, por el Lic. Israel Clairín Martínez, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 46 fracción V del Reglamento.

- Se señaló el plazo para que los licitantes formularan preguntas que consideraran necesarias en relación con las repuestas y aclaraciones remitidas, que fue de 30 horas. Si bien, resulta un caso extraordinario modificar un procedimiento de contratación de electrónico a presencial, y por lo tanto es posible que existan discrepancias entre el marco legal y la ejecución del procedimiento, en este caso, ya que se trata de una Licitación presencial, debía atender al tercer párrafo del numeral I del artículo 46 del RLAASSP, que indica que *“Una vez que la convocante termine de dar respuesta a las solicitudes de aclaración, se dará inmediatamente oportunidad a los licitantes para que, en el mismo orden de los puntos o apartados de la convocatoria a la licitación pública en que se dio respuesta, formulen las preguntas que estimen pertinentes en relación con las respuestas recibidas. El servidor público que presida la junta de aclaraciones, atendiendo al número de preguntas, informará a los licitantes si éstas serán contestadas en ese momento o si se suspende la sesión para reanudarla en hora o fecha posterior”*.
- Se verificó que, al concluir la última junta de aclaraciones, se señalara la fecha y hora para la celebración del Acto de Presentación y Apertura de Propositiones, cumpliendo con el plazo establecido en el artículo 33 Bis de la LAASSP, en su cuarto párrafo.
- Las actas fueron firmadas de manera autógrafa por los Servidores Públicos de la Convocante, y los representantes de los Licitantes, asistentes de forma presencial al evento, de acuerdo con el artículo 37 Bis de la Ley.
- El Testigo revisó las preguntas y respuestas de la Convocante, las principales observaciones fueron:
  - Se solicitó a la Convocante respondiera en forma clara y contundente con “Sí” o “No”
  - En algunas respuestas se permitía cambiar materiales, lo que no es equiparable en costos y pudiera generar inconformidades en las propuestas técnicas y económicas.
  - Se emitieron recomendaciones sobre complementar las respuestas con el marco normativo correspondiente, y verificar que con las respuestas no limitaran la libre participación de los licitantes.
  - Se instó a la Convocante a ser clara respecto a lo que aceptaba de los licitantes, es decir, que, si se aceptaba una característica diferente a lo solicitado en la Convocatoria, se recomendaba establecer qué funcionalidad o parámetros sí debían de cumplir.
  - Se observó a la Convocante que fueran cuidadosos y congruentes en las concesiones que otorgaban a algunos participantes en las respuestas, mientras que a otros les negaban cuestiones muy similares. Otro comentario que es relevante es que los participantes realizaron muchas preguntas en función a la ampliación del plazo de entrega, por lo que nuevamente se le solicitó a la Convocante las aclaraciones respecto a que por cada partida al menos cinco participantes cumplan todos los requisitos (incluyendo plazo de entrega y origen de los bienes)
- En relación con las preguntas de la primera ronda de aclaraciones, cabe destacar también, que el Testigo Social, a pesar de tener conocimiento de que se habían recibido 233 (doscientas y treinta y tres) preguntas, revisó un archivo con 256 (doscientas cincuenta y seis) solicitudes de aclaración con sus respuestas, y posteriormente, el documento entregado como Anexo IV en la

Junta de Aclaraciones, contaba con 236 (doscientas treinta y seis) respuestas. Al ser un número diferente de aclaraciones, en cada caso, el localizar las preguntas puede resultar confuso, ya que el consecutivo no es el mismo, y esto puede causar también que no se apliquen los comentarios, ya que el suscrito se refería a números de pregunta, y con estos cambios no se tiene la certeza de que todos los involucrados tengan las mismas referencias de las preguntas.

- Respecto a las re-preguntas, el Testigo, también realizó sus recomendaciones como:
  - Responder las preguntas que, a entender el Testigo Social, no habían sido solventadas con las respuestas de la Convocante.
  - Se instó a la Convocante a ser clara respecto a lo que aceptaba de los licitantes, es decir, que, si se aceptaba una característica diferente a lo solicitado en la Convocatoria, se recomendaba establecer qué funcionalidad o parámetros sí debían de cumplir.
- Con relación a observaciones que el Testigo Social había realizado tanto en la revisión del Proyecto de Convocatoria, Investigación de Mercado y la publicación de la Convocatoria, se encontró que en las solicitudes de aclaración:
  - Los licitantes solicitaron en repetidas ocasiones la ampliación del plazo de entrega de 90 a 120 días, a lo que el Testigo solicitó que la Convocante se pronunciara respecto a las dudas e inquietudes que había expresado el suscrito en el primer y tercer informe parcial del procedimiento de contratación en comento. La Convocante respondió que *“respecto a la ampliación del periodo para la entrega de los bienes, así como del año 2017 para los contratos que acrediten los rubros de experiencia, especialidad y cumplimiento de contratos, atendiendo a los resultados de la Investigación de y los plazos en materia de presupuesto, no resulta factible modificar el mismo”*. Sin embargo, el Testigo Social había indicado que de acuerdo con su revisión no existían al menos cinco proveedores potenciales que cumplieran con todas las características y solicitó la Convocante la aclaración correspondiente, en el Cuarto Informe Parcial del Procedimiento de Contratación en comento, entregado el 17 de Agosto de 2022, para que la Convocante se pronunciara respecto a los cuestionamientos que quedaron pendientes de la Investigación de Mercado, sin embargo, no hubo otra respuesta en relación a este asunto.
  - Los licitantes solicitaron en repetidas ocasiones también la ampliación del periodo (del año 2017 al 2021) de los contratos para acreditar experiencia y especialidad. El Testigo comentó que el *“ACUERDO por el que se emiten diversos lineamientos en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios y de obras públicas y servicios relacionados con las mismas”* indica que no se puede solicitar acreditar experiencia y especialidad superior a 10 años, entonces, la restricción de que ésta se acredite únicamente con contratos de 2017 a 2021 podría constituir un elemento que limita la libre participación en la presente licitación. A esta observación la Convocante respondió que *“respecto a la ampliación del periodo anterior al año 2017 por cuanto, a los contratos para acreditar los rubros de Experiencia, Especialidad y Cumplimiento de los contratos, atendiendo los resultados de la Investigación de Mercado y las diferencias*

*en las condiciones y elementos tecnológicos posterior al año 2017 respecto a las que actualmente imperan, por lo que se considera necesario no modificar el periodo". Se solicitó a la Convocante, en el Cuarto Informe Parcial del Procedimiento de Contratación en comento, entregado el 17 de Agosto de 2022, que se pronunciara respecto a los cuestionamientos que quedaron pendientes de la Investigación de Mercado, sin embargo, no hubo otra respuesta al respecto por parte de la Convocante.*

### **Recomendaciones y sugerencias:**

- Se recomendó responder siempre de forma clara, precisa, ya que inicialmente había algunas respuestas que eran vagas, y sobre las cuales se realizaron las observaciones correspondientes ante la Convocante.
- Se exhortó a la Convocante a proporcionar trato igualitario a los diferentes participantes, lo que por una parte incluye revisar que no existen discrepancias entre lo que se "concede" y se "niega" a los diferentes participantes, y por otra no dar lugar a dudas sobre trato preferencial a algunos participantes
- Se recomendó verificar la gramática de las respuestas, para que éstas se comprendan en el sentido correcto, ya que no es lo mismo "Si se concede su petición" (condicional) y un "sí, se concede su petición"
- Se recomendó manejar con cuidado las preguntas que se recibieron en tiempo y forma, versus las que no cumplieron con esta condición, para no caer en una "injusticia" de responder a algunos participantes y a otros no.
- Se recomendó también el mantener un único archivo con las preguntas, para que las referencias del consecutivo sean siempre las mismas y en caso de hacer observaciones sobre una respuesta, utilizando el consecutivo, quede claro a qué se refiere, tanto el Testigo Social como cualquier involucrado en la revisión o respuesta de las solicitudes de aclaración.
- Se exhortó a la Convocante a revisar durante las Juntas de Aclaraciones y Precisiones de la Convocante, aspectos que pudieran generar inconformidades como la mencionada limitación de los años (de 2017 a 2021) para acreditar la Experiencia, Especialidad y Cumplimiento de contratos de los licitantes, como el periodo de entrega, que si bien, se entiende el procedimiento de contratación deberá concluirse antes de que termine el año por cuestiones de disponibilidad presupuestal, es primordial saber si existen proveedores suficientes, (cinco al menos de acuerdo al marco legal), que puedan responder a todos y cada uno de los requisitos de la Convocatoria, ya que de otra forma aún con la urgencia de realizar el procedimiento de contratación, puede resultar en un concurso desierto o que no cumpla con las mejores condiciones para la Institución.



**Seguimiento:**

- Se solicitó que la Convocante se pronunciara respecto a los cuestionamientos emitidos por el Testigo Social en el Primer Informe correspondiente al procedimiento de contratación en comento, en relación con los resultados de la Investigación de Mercado, en los que para cada partida existan al menos cinco proveedores potenciales que cumplan todos los requisitos, sin embargo, no hubo otra respuesta al respecto por parte de la Convocante. Esta cuestión se retomó debido a la insistencia de los licitantes tanto en la ampliación del plazo de entrega como la ampliación de los años requeridos para demostrar experiencia y especialidad,
- Se solicitó a la Convocante se pronunciara respecto a las discrepancias entre preguntas recibidas y preguntas respondidas en la primera junta de aclaraciones, sin embargo, no se recibieron comentarios al respecto.
- El día 17 de agosto de 2022 se entregó el Cuarto Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/005-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

**e) Asistencia al Acto de Presentación y Apertura de Propositiones**

**Periodo de la Actividad:** 22 de agosto de 2022

**Descripción de hechos Relevantes:**

De acuerdo con lo establecido en el Acta de cierre de la Junta de Aclaraciones, llevada a cabo el día 12 de agosto de 2022, el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones tuvo lugar el día 22 de Agosto de 2022, a las 10:00 horas, en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México. El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, contando además con la presencia de:

- Dr. Francisco Edmundo Noriega, Coordinador de Programas y Representante del Área Técnica;
- Lic. Mayra Selene García Aguilar, Representante de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales, Representante del Órgano Interno de Control
- Ing. Hector Genis Juárez, Testigo Social, con presencia de forma virtual.



Asimismo, se contó con la presencia de los representantes de los siguientes licitantes:

- INSTRUMENTACIÓN MEDICA, S.A. de C.V. - Melissa Gisela Pérez Fuentes;
- SERVICIOS DE INGENIERIA EN MEDICINA, S.A. de C.V. - José Mauricio Mejía Cárdenas;
- CASA PLARRE, S.A. de C.V. - Alberto Paulino Basurto;
- IMPULSO MEXICANO S.A. de C.V. en participación conjunta con LABORATORIO JNL, S.A. de C.V. - Gabriela Gómez Ramírez;
- GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V. - Valeria Leal Cavazos;
- VENSÍ VENTAJAS EM SERVICIOS INTEGRALES, S.A. de C.V. - Omar Alejandro Pino Domínguez.;
- FEHLMEX, S.A. de C.V. - Rafael Sánchez Aldaco;
- CICAF CONSTRUCTORES, S.A. de C.V. - Braulio Estrada Mondragón;
- EDIFICADORA DE HOSPITALES ECA, S.A.P.I. de C.V. en participación conjunta con GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V. - Marco Polo Flores Piñón;
- GRUPO EMPRESARIAL TECNICARE, S.A. de C.V. - Carlos Rafael Fernández Mirón;
- CAF HEALTHCARE SYSTEMS, S.A. de C.V. en participación conjunta con ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MÉDICO ISAGEI, S.A. de C.V. - Jorge F. Solorzano;
- MEDINGENIUM, S.A. de C.V. - José López Liceaga;
- OURUX, S.A. de C.V. - Gabriel Corzo Cardona;
- ABSTEN DIAGNOSTIK, S.A. de C.V. (Fermín González Díaz);
- GRUPO ABUNDANZAA, S.A. DE C.V. - Luis Enrique Mateos Ruíz;
- MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO, S.A. de C.V. - Luis Gerardo Alonso Persino;
- VITER MEDICAL, S.A. de C.V.- Juan José Sánchez Oliva;
- SINCRONIA MEDICA APLICADA, S.A. de C.V., en participación conjunta ARJO EQUIPOS MEDICOS, S.A. de C.V. - Israel García Rangel;
- AMC BIOMEDICAL, S.A. de C.V. - Miriam Aketzally Zetina Hilario;
- TRIDEZ MEDICAL, S. de R.L., en participación conjunta con ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MÉDICO ISAGEI, S.A. de C.V. - Moisés Antonio Mota Terrán;
- PROVEEDORES INTEGRALES MEDINA, S.A. de C.V. - Héctor Francisco Lacy Tamayo;

Durante el desarrollo del Acto de Presentación y Apertura de Propositiones:

- Se recibieron de forma presencial 22 (veintidós) Propositiones en tiempo y forma.
- Se verificó que los licitantes que entregaron propuestas no se encontraran como sancionados en el Directorio de Proveedores y Contratistas Sancionados de la función pública, así como en el listado de personas impedidas para contratar con el IMSS, y no se encontró a ninguno de los licitantes.

- Se procedió a la apertura de los sobres que contenían las Propositiones se cotejó la documentación presentada por los licitantes con la "Relación de Entrega de Documentación", integrada en la Convocatoria como el documento "Anexo 13".
- Se proyectaron los precios unitarios de las propuestas económicas, y se mencionó que además se integrarían en el Anexo II del Acta correspondiente a este evento.
  - Se rubricaron las Propuestas por parte de los funcionarios presentes, así como del representante de elegido entre los licitantes que fue el representante de SERVICIOS DE INGENIERIA EN MEDICINA, S.A. de C.V. - José Mauricio Mejía Cárdenas.
  - Se mencionó que la fecha en que se daría a conocer el fallo es el día 22 de septiembre de 2022 a las 13:00 horas, en junta pública a llevarse a cabo en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México.
  - Se firmó el acta por parte de los representantes de la Convocante y los licitantes y sus anexos (Anexo 1: Formato 13 Relación de Entrega de Documentación por cada Proposición, y Anexo 2: Propuestas Económicas de cada Licitante) por los funcionarios del IMSS. (**Anexo 10 del presente Testimonio**).

#### **Observaciones:**

- El acto publico se llevó a cabo el día, hora y lugar previstos en el acta de cierre de la junta de aclaraciones, el día 12 de agosto de 2022.
- Se verificó que no se permitiera el paso a ningún servidor público, licitante u observador, a partir de la hora indicada para el inicio del acto, cumpliendo lo señalado en el cuarto párrafo del artículo 47 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (RLAASSP).
- El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico de la Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, perteneciente a la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios, de conformidad con el lineamiento 5.3.8 de las Políticas, Bases y Lineamientos en materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del IMSS.
- Se verificó que, al inicio del Acto, se diera lectura a que se realizaba de conformidad con lo establecido en el **Protocolo de Actuación en Materia de Contrataciones Públicas, Otorgamiento y Prórroga de Licencias, Permisos, Autorizaciones y Concesiones**, de acuerdo con lo cual, el evento fue videograbado.
- Se verificó que las proposiciones de cada licitante fueran entregadas en forma presencial, tal y como se establece en las precisiones a la Convocatoria, emitidas el 2 de Agosto de 2022 en el Acto Público de Junta de Aclaraciones, perteneciente al procedimiento de Contratación en Comento, y de conformidad con el párrafo quinto del artículo 47 del RLAASSP, así como el artículo 26 Bis, en su fracción I de la LAASSP.

- De conformidad a lo establecido en el inciso f) de la fracción VIII del artículo 39 del RLAASSP, la Convocante anotó en el formato marcado den la presente Convocatoria como ***“Formato 13 Relación de Entrega de Documentación”***, la información recibida de cada licitante. Con esto se dio cumplimiento también a lo establecido en el artículo 48 fracción I, del citado Reglamento.
- El Formato mencionado en el punto anterior, se incluyó en el acta, dando cumplimiento a lo establecido en la fracción II del artículo 48 del RLAASSP.
- Se verificó que como se señala en el octavo párrafo del artículo 47 del RLAASSP, que las proposiciones recibidas sólo sean revisadas para efecto de hacer constar la documentación presentada, sin entrar en el análisis técnico, legal o administrativo.
- La funcionaria que presidió el acto recibió todas las proposiciones para su posterior evaluación, y no desechó ninguna durante dicho acto, conforme al Artículo 48, fracción III del RLAASSP.
- Los licitantes acreditaron su existencia legal y en su caso, la personalidad jurídica de su representante en el Acto, conforme a lo establecido en la fracción V del artículo 48 del RLAASSP.
- En cumplimiento de la fracción VIII del artículo 48 del RLAASSP, se verificó la entrega de los documentos de:
  - Declaración prevista en la fracción VIII del artículo 29 de la LAASSP, relativa a no encontrarse en alguno de los supuestos establecidos en los artículos 50 y 60 de la misma, y que en la convocatoria se encontraban en el numeral **4.1.1 “Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento”**, inciso c, Formato 4.
  - Declaración de Integridad a que hace referencia la fracción IX del artículo 29 de la LAASSP, y que en la convocatoria se encontraba en el numeral **4.1.1 “Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento”**, inciso d, Formato 5.
  - En su caso, el documento expedido por autoridad competente o el escrito a que se refiere el artículo 34 del RLAASSP, y que en la convocatoria se encontraban en el numeral **4.1.1 “Documentos que no afectan la solvencia de la proposición”**, inciso a, Formato 7 de la Convocatoria.
- De acuerdo con lo indicado en el artículo 26 noveno párrafo de la Ley, el Testigo verificó que se entregara sólo una proposición por participante, sin embargo, se registró que:
  - El licitante GESTUM CONSULTORES S.A. de C.V., además de entregar su proposición, entregó una proposición conjunta con SERVICIOS DE INGENIERÍA EN MEDICINA, S.A. de C.V.; y otra proposición conjunta con EDIFICADORA DE HOSPITALES ECA, S.A.P.I. de C.V.,
  - El licitante ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V., entregó dos propuestas conjuntas, una con CAF HEALTHCARE SYSTEMS S.A. de C.V., y otra con TRIDEX MEDICAN, S. de R.L. de C.V.

- Se verificó que el acto se realizara en forma presencial, con las proposiciones entregadas en forma documental, de acuerdo con el Artículo 26 Bis, fracción I de la Ley.
- Con fundamento en los artículos 35 fracción III de la Ley y el penúltimo párrafo del artículo 47 del RLAASSP, se proyectaron los precios de las propuestas económicas entregados por los licitantes, y se anexaron las mismas en el Acta correspondiente al presente evento.
- Se rubricaron las Propuestas por parte de los funcionarios presentes, así como del representante de elegido entre los licitantes que fue el representante de SERVICIOS DE INGENIERIA EN MEDICINA, S.A. de C.V., de acuerdo con lo establecido en las Precisiones de la Convocante, dadas a conocer el 2 de agosto de 2022.
- Se observa que de acuerdo con el artículo 35, fracción III de la LAASSP, se señala en el acto la fecha, hora y lugar donde se dará a conocer el fallo. Esta fecha es el 22 de septiembre de 2022, es decir treinta y un días naturales posteriores a la realización del presente acto, lo que no cumple el plazo establecido en la Ley "*... se señalará lugar, fecha y hora en que se dará a conocer el fallo de la licitación, fecha que deberá quedar comprendida dentro de los veinte días naturales siguientes a la establecida para este acto ...*".
- La Convocante preguntó a los asistentes sobre si tenían manifestaciones, de conformidad con el último párrafo del artículo 47 del Reglamento. El Representante del Órgano Interno de Control fue el único con comentarios, y manifestó "con fundamento en el artículo 57 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que dispone que la Secretaría de la Función Publica podrá verificar en cualquier tiempo, que las adquisiciones, arrendamientos y servicios se realicen conforme a lo establecido en la Ley de la materia y demás disposiciones aplicables, en correlación con el artículo 83, párrafo cuarto del Reglamento Interior del Instituto Mexicano del Seguro Social, En este sentido, una vez que se tiene conocimiento de las proposiciones recibidas, en términos de los numerales 4.39, 4.39.1 de las POBALINES, se insta a que todos los servidores públicos responsables de las evaluaciones deberán considerar los criterios establecidos en la convocatoria y atendiendo los principios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad, honradez y transparencia a fin de evitar favorecer a algún licitante, y finalmente se recomienda a las Áreas Requirientes y/o Técnicas que prevean la elaboración de la evaluación técnica en términos de lo establecido en dichas políticas, con la finalidad de evitar posibles diferimientos en la emisión del Fallo"
- Se llevó a cabo la firma del acta por los asistentes, y se entregó una copia a cada uno de ellos. También se mencionó que realizará lo establecido en el criterio diez de los ***Criterios por suspensión temporal del Sistema CompraNet***, que indica que se cargará la información al sistema cuando la Unidad de Política de Contrataciones Públicas comunique la reanudación de la operación del mencionado sistema.
- No se mencionó que se hizo entrega de las propuestas al representante del área requirente, para las evaluaciones correspondientes, con lo que no podemos tener la certeza del cumplimiento de lo establecido en la política 4.40 de las POBALINES, en que indica que, una vez concluido el acto, el área contratante entregará al Área Técnica y/o Requirente las propuestas en un plazo máximo de 24 horas, para su evaluación.

**Recomendaciones y Sugerencias:**

- Se exhortó a la Convocante a establecer los actos dentro de los plazos indicados en el marco legal correspondiente.
- En relación con lo indicado en el criterio diez de los **Criterios por suspensión temporal del Sistema CompraNet**, se solicita a la Convocante informe al Testigo Social, cuando la Unidad de Política de Contrataciones Públicas comunique la reanudación de la operación del Sistema CompraNet.

**Seguimiento:**

- El 29 de agosto de 2022 se entregó el Quinto Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/006-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

**f) Revisión de las evaluaciones de las Propositiones y Proyecto de Fallo**

**Periodo de la Actividad:** Del 24 de Agosto al 10 de octubre de 2022.

**Descripción de hechos Relevantes:**

De acuerdo con lo establecido en el Acta de cierre de la Junta de Aclaraciones, llevada a cabo el día 12 de agosto de 2022, el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones tuvo lugar el día 22 de Agosto de 2022, a las 10:00 horas, en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, mismo que fue detallado en el 5º Informe del procedimiento de contratación en comento, entregado el día 29 de agosto de 2022.

El día 24 de agosto de 2022 el Testigo Social recibió vía correo electrónico, el Cronograma para el "Acto de Cotejo físico de características ofertadas", establecido en el Anexo Términos y Condiciones, numeral 8.

Los Actos de Cotejo Físico, se llevaron a cabo de forma virtual, con los representantes de los distintos licitantes, de acuerdo con el cronograma mencionado en el párrafo anterior, a partir del 26 de agosto de 2022, sin embargo, uno de los licitantes, Proveedores Integrales Medina, S.A. de

C.V., solicitó el 29 de Agosto de 2022 una reprogramación en su acto de cotejo, la Convocante consintió el cambio el día 30 de agosto de 2022, otorgando la nueva fecha de 5 de septiembre de 2022. El Testigo fue informado de este cambio el día 31 de agosto de 2022, vía correo electrónico.

El día 7 de septiembre de 2022, el Testigo Social solicitó a la Convocante, las Actas correspondientes a los cotejos físicos, en los que el suscrito también participó. Las actas fueron enviadas por un representante del área técnica el 13 de septiembre de 2022.

El Testigo Social solicitó a la Convocante los dictámenes correspondientes a la Evaluación Administrativo - Legal, Técnica y Económica, así como el proyecto de Fallo en correos electrónicos enviados los días 7 de septiembre, y 15 de septiembre de 2022.

El día 19 de septiembre de 2022, el suscrito recibió por parte de la Convocante, el dictamen de la documentación administrativa-legal. Al día siguiente, 20 de septiembre de 2022 el Testigo Social envió comentarios / observaciones referentes a la evaluación Administrativa-Legal y solicita nuevamente los dictámenes Técnico y Económico, así como el Proyecto de Fallo.

El día 21 de septiembre de 2022 la Convocante respondió a las observaciones del Testigo Social, y nuevamente el suscrito insistió sobre sus comentarios, solicitando nuevamente la documentación faltante, considerando que el Fallo se llevaría a cabo el 22 de septiembre de 2022, al día siguiente de esta solicitud.

Finalmente, el Testigo Social tuvo acceso el dictamen Legal-Administrativo (con algunos de los comentarios aplicados), dictamen Técnico y dictamen económico, así como al proyecto de Fallo, el día 21 de septiembre a las 19:00 horas. El Testigo social envió sus comentarios el día 22 de septiembre de 2022 a las 12:54 pm, considerando el volumen de información a revisar y que son los comentarios que consideraba relevantes para el Acto de Fallo, ya que para la verificación de toda la información se requiere más tiempo y será presentada en el Informe correspondiente a las Evaluaciones.

El día 22 de septiembre a las 13:00 horas, se realiza un Acto en el que se notifica a los participantes que el fallo se aplazará para el mismo día y lugar, a las 17:45 horas, sin embargo, el Acto de Fallo se detallará en el siguiente inciso g) Acto de Fallo, del presente Testimonio.

### **Observaciones:**

- La evaluación en general se realizó conforme a lo establecido en el artículo 36 de la LAASSP y el primer párrafo del artículo 51 del RLAASSP, con excepción de las observaciones especificadas en los siguientes puntos:

**EVALUACIÓN ADMINISTRATIVO - LEGAL**

- El Testigo Social revisó en el Directorio de Proveedores y Contratistas Sancionados, perteneciente a la Secretaría de la Función pública, que ninguna de las personas morales que entregaron proposición, se encontrara inhabilitado para participar en procedimientos de contratación o celebrar contratos regulados por la LAASSP, con lo que se verifica el cumplimiento del artículo 60 de la Ley.
- Para el caso de la fracción VII del artículo 50 de la Ley, se verificó que los licitantes no se encontraran vinculados entre sí por algún socio o asociado.

Sobre la evaluación Legal- Administrativa, el Testigo Social realizó diferentes observaciones a la Convocante, que eventualmente fueron corregidas en el dictamen final, con excepción de la que hace referencia a la recepción de diferentes propuestas por parte de un licitante, cuando el artículo 26 párrafo noveno de la LAASSP indica a la letra *"los licitantes sólo podrán presentar una proposición en cada procedimiento de contratación"*. El Testigo Social había hecho mención en el inciso f) del presente Testimonio y en el Quinto Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/006-2022, y entregado el 29 de agosto de 202, a que dos licitantes entregaron más de una Proposición:

- El licitante GESTUM CONSULTORES S.A. de C.V., además de entregar su proposición, entregó una proposición conjunta con SERVICIOS DE INGENIERÍA EN MEDICINA, S.A. de C.V.; y otra proposición conjunta con EDIFICADORA DE HOSPITALES ECA, S.A.P.I. de C.V.,
- El licitante ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V., entregó dos propuestas conjuntas, una con CAF HEALTHCARE SYSTEMS S.A. de C.V., y otra con TRIDEX MEDICAL, S. de R.L. de C.V.

La Convocante respondió que de acuerdo con la Convocatoria y a la Junta de Aclaraciones se les permitía a los licitantes entregar más de una propuesta siempre y cuando no fuera en la misma partida y cumpliera los requisitos correspondientes.

El Testigo Social manifestó que esto podría ser una causa de inconformidades, considerando que, aún cuando la Convocante permita entregar más de una proposición a estos licitantes, los mismos en su **"Declaración de No Colusión. Comisión Federal de Competencia Económica", Formato 9** (nueve) de la presente Convocatoria, declararon que *"se ha presentado a este proceso en forma independiente, sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo, combinación o convenio con **competidor** alguno"*. En esta misma declaración se define competidor como: *"cualquier persona física o moral, además del Oferente, afiliado o no con el Oferente, que:*

- (a) *Haya presentado o pueda presentar una Oferta en el presente proceso;*
- (b) *Podría potencialmente presentar una Oferta en el mismo proceso."*



Bajo estos términos el Testigo Social considera que si estos licitantes (GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V., y ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V.) entregaron propuestas para diferentes partidas en proposiciones conjuntas con otras personas morales, tuvieron algún tipo de comunicación con un competidor, como es definido en la Declaración de Competencia, y no fue declarado así, lo que de acuerdo con el **Formato 9** esto será causal de desechamiento y con el numeral 6.5 de las Causales expresas de desechamiento "si se comprueba algún indicio de colusión o acuerdo entre los licitantes, se dará aviso a la autoridad competente."

Adicionalmente, más adelante, en los comentarios referentes a la evaluación técnica, también se detallarán otras relaciones entre las proposiciones entregadas con un licitante en común.

En una revisión posterior para la emisión del presente Testimonio, los licitantes Gestum Consultores, S.A. de C.V.; y Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I., S.A. de C.V., en participación conjunta con Gestum Consultores, S.A. de C.V., entregaron ambos propuesta técnica para la partida 15 (quince), y de acuerdo con el numeral 6.9 de la Convocatoria, indica que será causal de desechamiento cuando el licitante o alguno de sus socios presente más de una proposición por partida. Las proposiciones no fueron desechadas, ya que el licitante Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I., S.A. de C.V., en participación conjunta con Gestum Consultores, S.A. de C.V., no presentó propuesta económica para la mencionada partida 15 y por lo tanto fue desechada durante la Evaluación Legal-Administrativa.

Cabe señalar también que una de las proposiciones entregadas por la otra persona moral que participó en proposiciones conjuntas con dos diferentes licitantes: ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V., con CAF HEALTHCARE SYSTEMS S.A. de C.V., y otra con TRIDEX MEDICAL, S. de R.L. de C.V., ésta última fue desechada ya que la información de origen de los bienes no era congruente.

- Se verificó el contenido de los documentos establecidos en la Fracción VIII del Artículo 48 de la LAASSP:
  - Declaración de Integridad a que hace referencia la fracción IX del artículo 29 de la Ley, y que en la convocatoria se encontraba en el numeral **4.1.1 "Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento"**, inciso **d) Formato 5**, Fue incluida por los todos licitantes.
  - Declaración prevista en la fracción VIII del artículo 29 de la Ley, relativa a no encontrarse en alguno de los supuestos establecidos en los artículos 50 y 60 de la misma. Se verificó la evidencia de la entrega del **Formato 4** y que se refiere al inciso **c) del numeral 4.1.1 "Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento"** de la Convocatoria, entregado por cada uno de los participantes.



- Declaración de Integridad a que hace referencia la fracción IX del artículo 29 de la Ley, y que en la convocatoria se encontraba en el numeral **4.1.1 "Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento"**, inciso **d) Formato 5**, Fue incluida por los todos licitantes.
- Escrito que contiene la manifestación prevista en el artículo 37 del RLAASSP, sobre la Nacionalidad del Licitante, y que en la convocatoria se encontraba en el numeral **4.1.1 "Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento"** inciso **b)** y que podría ser el **Formato 2, Formato 2a o Formato 3**, según sea el caso, fue entregado por todos los licitantes, sin embargo, esto motivó el desechamiento de la proposición conjunta presentada por Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de CV., y Gestum Consultores, S.A. de C.V. para la partida 11; y Tridex Medical, S. de R.L. de C.V. en propuesta conjunta con Alta Tecnología en Equipo Médico ISAGEI, S.A. de C.V., en ambos casos por incongruencias en sus manifestaciones de origen.
- En su caso, el documento expedido por autoridad competente o el escrito a que se refiere el artículo 34 del RLAASSP, y en la convocatoria se encontraba marcado con el numeral **4.1.2 "Documentos que no afectan la solvencia de la proposición"** inciso **a) Formato 7**.
- Se revisó el contenido del documento para la acreditación de la existencia legal y personalidad jurídica de los licitantes conforme a lo establecido en la fracción V del artículo 48 del Reglamento, entregado por los licitantes, de acuerdo con el Formato 1 de la Convocatoria, y que se refiere al inciso a) del numeral **4.1.1 "Documentos que afectan la solvencia de la proposición y cuyo incumplimiento u omisión motivará su desechamiento"**.
- Se verificó el cumplimiento de la política 4.39 de las POBALINES, donde se indica que el área contratante (División de Equipo y Mobiliario Médico) es responsable de la evaluación legal y económica, en este caso, el dictamen de la evaluación legal fue suscrito por: Lic. Karla Pacheco Villanueva y la Lic. María Leticia Romero González.

### **EVALUACIÓN TECNICA**

- Respecto a los Actos de Cotejo Físico, se observó que aún cuando se siguió el mismo procedimiento para cada uno de los participantes, uno de ellos pudo obtener un re-agendamiento, lo que puede considerarse como una falta de equidad durante el Cotejo Físico, ya que todos los demás realizaron el mismo en la fecha y hora señalada por la Convocante. Asimismo, las actas tienen el procedimiento general, sin embargo, no se indica mediante un formato objetivo, cuál fue el resultado del cotejo y en qué características fallo cada participante, esto únicamente lo podemos ver en la evaluación técnica.
- En relación con la aplicación del **Protocolo de Actuación en Materia de Contrataciones Públicas, Otorgamiento y Prórroga de Licencias, Permisos, Autorizaciones y Concesiones**, el

evento fue videograbado; las actas correspondientes indican que mediante correo electrónico del 24 de agosto de 2022 se informó al OIC, solicitando la designación de un representante, y no obtuvo respuesta. El Testigo Social tampoco cuenta con los elementos para verificar, si, de acuerdo con el mismo protocolo, se envió la evidencia de la realización del "Cotejo Físico" al Titular del Órgano Interno de Control en un plazo no mayor a dos días hábiles a partir de su formalización. El Testigo Social recibió las actas seis días hábiles después de la formalización del último acto de cotejo.

- La evaluación técnica en general se realizó conforme a lo establecido en el artículo 36 de la LAASSP y el primer párrafo del artículo 51 del RLAASSP, con excepción de las observaciones especificadas más adelante:
  - Respecto a la evaluación técnica, se señalaron a la Convocante algunas incongruencias que consistían en que un licitante tuviera diferente puntuación en una y en otra partida, habiendo ofertado el mismo bien para ambas, esto fue corregido en la versión final de Evaluación y Fallo.
  - Se realizó una revisión *a posteriori* al evento de fallo, de acuerdo con el poco tiempo que otorgaron al Testigo Social para la verificación de las propuestas Técnicas que aprobaron la evaluación administrativa legal y se encontró que:
    - De la evaluación técnico- administrativa, no se detalla por qué recibieron esa cantidad de puntos. Se verificaron los documentos y puntuación correspondientes. Al respecto, y en una revisión posterior, con motivo de la verificación de los proyectos de contrato y detallada en el **apartado h) "Formalización del Contrato" del presente Testimonio**, el Testigo encontró y observó que al licitante adjudicado Absten Diagnostik, S.A. de C.V., entregó una carta de garantía de 48 meses (incluida en el contrato en la página 185 del modelo de Contrato entregado al Testigo Social), sin embargo, en este rubro recibió la puntuación máxima de 3.7 puntos, indicada para aquellos licitantes que ofrecieran 42 (cuarenta y dos) meses de garantía y un mantenimiento mayor, y no 48 (cuarenta y ocho) meses de garantía sin mantenimiento mayor. Se solicitó a la Convocante se pronunciara al respecto, ya que esto incluso podía cambiar la puntuación total obtenida en una de las partidas adjudicadas. La Convocante, al momento de la elaboración del presente Testimonio, no emitió comentarios al respecto.
    - Para el puntaje de experiencia y/o especialidad, en los que se solicitaba bienes de la misma naturaleza, características específicas y/o volúmenes y condiciones similares a los requeridos; se otorgó puntaje para aquellos que presentaron contratos con una o dos unidades por año para algunos participantes. Se recomienda definir cuáles son "volúmenes y condiciones similares a los requeridos por la convocante" para no quedar en esta subjetividad que puede ayudar a algunos y perjudicar a otros competidores.

- Para el caso de los licitantes que presentaron más de una propuesta, en su propio nombre y/o acompañados con otros licitantes:
  - Se observó que utilizaron los mismos contratos para acreditar la experiencia, especialidad y cumplimiento de contratos, pertenecientes al licitante en común; Cabe señalar que únicamente para Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de CV., y Gestum Consultores, S.A. de C.V., participando para la partida 13, el licitante Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de CV. adicionó además dos contratos en su nombre.
  - Se observó que los participantes ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V en participación conjunta con CAF HEALTHCARE SYSTEMS S.A. de C.V.; y el mismo ALTA TECNOLOGÍA EN EQUIPO MEDICO ISAGEI, S.A. de C.V en participación conjunta con TRIDEX MEDICAL, S. de R.L. de C.V. presentaron el bien objeto del presente procedimiento de contratación, perteneciente al mismo fabricante, modelo y marca, para diferentes partidas, considerando que de la partida nueve a la partida dieciséis tenían las mismas características y lo que las diferencia son las regiones de entrega.
  - El licitante GESTUM CONSULTORES S.A. de C.V., y el mismo licitante GESTUM CONSULTORES S.A. de C.V. en participación conjunta con SERVICIOS DE INGENIERÍA EN MEDICINA, S.A. de C.V., presentaron el bien objeto del presente procedimiento de contratación, perteneciente al mismo fabricante, modelo y marca., para diferentes partidas, considerando que de la partida nueve a la partida dieciséis tenían las mismas características y lo que las diferencia son las regiones de entrega.
- En una revisión aleatoria de los contratos, se encontró, para el caso de SERVICIOS DE INGENIERÍA EN MEDICINA, S.A. de C.V, en participación conjunta con GESTUM CONSULTORES, S.A. de C.V., se indica en la evaluación técnica final, documento denominado Fallo Anexo II Técnica, perteneciente al fallo, que cuentan con 8 (ocho) contratos, obteniendo con ellos la máxima calificación para acreditar experiencia, especialidad y cumplimiento de contratos. El Testigo Social sólo pudo localizar cinco contratos y no los ocho mencionados en el documento final de evaluación.
- Se verificó, para el caso de las partidas que requerían Cotejo físico, que se hubiera llevado a cabo y que la marca, modelo y productor, correspondieran al entregado en la Propuesta Técnica. Únicamente el nombre de un modelo fue ligeramente diferente en la Evaluación:

KOSKAY EC-1021, en el Cotejo Físico y en la Propuesta técnica recibió el nombre de modelo KOSKAY ECO1021.

- De acuerdo con el Dictamen técnico, éste fue autorizado por el Lic. Adrián Ysaías Chong, Titular de la División de Servicios Integrales Subrogados, en suplencia y por ausencia del Lic. Luis Fernando Tagliabue Rodríguez, Titular de la Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo (Área Técnica), que de acuerdo con las POBALINES es el área encargada de realizar este análisis. Esta suplencia por ausencia se indica se realiza con fundamento en el artículo 157 del Reglamento Interior del IMSS. En el seguimiento de este punto se solicitó el envío de la documentación de respaldo de firma en suplencia y por ausencia, pero no se recibió respuesta al respecto por parte de la Convocante

### **EVALUACIÓN ECONOMICA**

- Se revisó que la asignación de puntos se realizara de acuerdo con lo establecido en la convocatoria y en el marco normativo aplicable.
- Se verificó el cumplimiento de la política 4.39 de las POBALINES, donde se indica que el área contratante (División de Equipo y Mobiliario Médico) es responsable de la evaluación legal y económica, en este caso, el dictamen de la evaluación legal fue suscrito por: Lic. Karla Pacheco Villanueva y la Lic. María Leticia Romero González.

### **PROYECTO DE FALLO**

- En el proyecto de Fallo revisado previo al Acto, se observó a la convocante que en el numeral II inciso a) indican las proposiciones desechadas, sin embargo, hay algunas que no están mencionadas (por ejemplo, Ourux, entre otras) y hay otras que se encuentran en el inciso a) mencionado y en el inciso b) "Relación de licitantes cuyas propuestas resultaron solventes" como el caso de CICAFA. Se recomendó revisar este apartado para verificar que la información sea correcta.
- En el Proyecto de fallo no se mencionaba la fecha y hora para la formalización del Contrato, incumpliendo lo establecido en artículo 37 numeral VI.
- En el Proyecto de fallo no se mencionaba la fecha y hora para entregar la documentación requerida para la firma del Contrato, y en este mismo párrafo se menciona un Documento Adjunto **3."Documentación legal solicitada para la elaboración de Contratos"** de la Convocatoria, que el suscrito recomendó incluir en el acta o como anexo a la misma.

**Recomendaciones y Sugerencias:**

- Se exhortó a la Convocante a realizar el envío de la información al Testigo Social con antecedencia suficiente, para poder revisar y emitir comentarios oportunos. Considerando que de acuerdo con las POBALINES el área técnica tiene que enviar tres días hábiles previos al fallo, el resultado de su evaluación, y que el suscrito recibió la información en horas inhábiles y se contó con literalmente unas horas previo al acto de fallo para revisar la información de las evaluaciones y proyecto de fallo, sólo se puede hacer comentarios sobre lo más evidente, y toda revisión a profundidad se realiza de forma posterior al acto. El acto de Fallo finalmente fue diferido y algunos comentarios aplicados, pero considerando el tiempo programado para la evaluación se esperaba contar con el tiempo suficiente, lo que no fue el caso.
- Se recomendó que los responsables de las áreas sean aquellos que realizan y firman las evaluaciones, es decir, evitar las firmas por ausencia y en suplencia, sobre todo considerando los montos y trascendencia a que se refiere el procedimiento de contratación.
- Se recomendó que, en las Actas de los eventos como el Cotejo Físico, llevado a cabo en el presente procedimiento de contratación, quede asentado todo lo que ocurrió en la misma, los cumplimientos e incumplimientos, para mayor transparencia y trazabilidad de las evaluaciones.
- Se exhortó a la Convocante a seguir los cronogramas establecidos para los actos, como el Cotejo físico, ya que el realizar cambios de horario o reprogramaciones de último momento, pueden suscitar controversias y sugerir algún tipo de inequidad.
- Se exhortó a la Convocante a verificar lo comentado anteriormente sobre el recibir varias propuestas de un licitante para las diferentes partidas, ya que, como fue comentado y observado por el Testigo Social, existe base legal para el desechamiento de estas proposiciones, e incluso en alguna responsabilidad de carácter civil, penal o administrativo como lo señala el Formato 9 de la Convocatoria, esto sin mencionar la posibilidad de recibir inconformidades por este tema.
- Se recomendó para procedimientos de contratación futuros, el definir mínimos y máximos, ya que considerar que un licitante que vende una o dos unidades del bien objeto del procedimiento y con esto acreditar un año de experiencia, puede traer consecuencias como el incumplimiento de los contratos al no tener una práctica en realidad con los volúmenes requeridos

**Seguimiento:**

- El día 29 de septiembre de 2022 se entregó el Sexto Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/007-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social,

con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

- Por medio del informe mencionado en el punto anterior, se solicitó a la Convocante el oficio que acredita al Lic. Adrián Ysaís Chong, Titular de la División de Servicios Integrales Subrogados, a autorizar la evaluación técnica en suplencia y por ausencia del Lic. Luis Fernando Tagliabue Rodríguez, Titular de la Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo (Área Técnica). Se menciona en la evaluación que es el oficio No. 09 53 84 61 2B10/1439. La Convocante no se pronunció al respecto.
- Se verificó en el Acto de Fallo que el documento guardara relación con el Proyecto de Fallo revisado por el Testigo Social, y se emiten los comentarios correspondientes en el **apartado g) "Acto de Fallo", del presente Testimonio.**

#### **g) Acto de Fallo**

**Fecha de la Actividad:** 22 de septiembre de 2022.

#### **Descripción de hechos Relevantes:**

De acuerdo con lo establecido en el Acta de Presentación y Apertura de Propositiones el Acto de Fallo se llevaría a cabo el día 22 de Septiembre de 2022, a las 13:00 horas, en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México. Llegado este momento, la Lic. Karla Pacheco, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Medico, dio lectura al Aviso de Diferimiento de Fallo, en presencia de:

- Lic. Marco Antonio Serrano Velázquez - Representantes de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales - Representante del Órgano Interno de Control;
- Ing. Hector Genis Juárez - Testigo Social, vía remota.

Representantes parte de los siguientes licitantes:

- Viter Medical, S.A. de C.V.;
- Absten Diagnostik, S.A. de C.V.;
- Instrumentación Médica, S.A. de C.V.;
- Sincronía Médica Aplicada, S.A de C.V. ;
- Edificadora de Hospitales, ECA, S.A.P.I. de C.V.;

El mismo día 22 de septiembre, a las 17:45, en la Sala 5, Sótano Ala Poniente, del edificio de Av. Paseo de la Reforma No. 476, Colonia Juárez, C.P. 06600, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México; dio inicio el Acto de Fallo, presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Medico, perteneciente a la Coordinación Técnica de

Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, de la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios, del Instituto Mexicano del Seguro Social, contando además con la presencia de:

- Lic. Marco Antonio Serrano Velázquez Representantes de la Coordinación de Legislación y Consulta;
- C.P. Pedro Alberto Reynoso Morales - Representante del Órgano Interno de Control;
- Ing. Hector Genis Juárez - Testigo Social, vía remota;
- Lic. Israel Clairín Martínez - Representante de la Coordinación de Planeación de Servicios Médicos de Apoyo - Área Técnica;

Por parte de los licitantes:

- Juan José Sánchez Oliva - Representante de Viter Medical, S.A. de C.V.;
- Fermín González Díaz - Representante de Absten Diagnostik, S.A. de C.V.;
- Melissa Gisela Pérez Fuentes - Representante de Instrumentación Médica, S.A. de C.V.;
- Braulio Estrada Mondragón - Representante de CICAF Constructores, S.A. de C.V.

Durante el desarrollo del Acto:

- Se presentó a los asistentes.
- Se mostraron las proposiciones recibidas.
- Se comunicó que se verificó el Directorio de Proveedores Contratistas Sancionados, el listado de empresas y/o personas con las que el IMSS se encuentra impedido de contratar, con corte del 22 de septiembre de 2022, y se constató que los participantes no se encuentran en dicho listado.
- Se dio lectura al criterio de evaluación de Propositiones, que en este caso es utilizando el criterio de Puntos y Porcentajes, realizando el siguiente procedimiento
  - Evaluación de las Propositiones
    - A. Firma autógrafa y folio de las Propositiones, que todos los licitantes cumplen
    - B. Evaluación de la Documentación distinta a la Propositiones (Legal-Administrativa)
    - C. Evaluación de las Propuestas Técnicas
    - D. Evaluación de la Propuesta Económica
    - E. Evaluación Final.
  - Resultado de la Evaluación
    - a) Relación de licitantes cuyas proposiciones se desecharon
    - b) Relación de licitantes cuyas propuestas resultaron solventes
  - Fallo, mediante el cual se adjudican las siguientes partidas a los licitantes:
- Se indica que los licitantes que resultaron adjudicados deberán acudir el día 7 de octubre de 2022 a más tardar a las 17:00 horas, a la División de Contratos, ubicada en el piso 10 del inmueble de calle Durando No. 291, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc,

C.P.06700, Ciudad de México, con la finalidad de formalizar el contrato correspondiente a la adjudicación del procedimiento en comento.

- Cierre del Acto. Llevado a cabo a las 18:45, del 22 de septiembre de 2022, se firmó el acta por los servidores públicos y los representantes de los licitantes que participaron en el Acto de Fallo (**Anexo 11 del presente Testimonio**).

De acuerdo con el Acto de fallo, el suscrito presenta a continuación un cuadro que muestra a los licitantes adjudicados por partida:

Partida	Licitante Adjudicado
1	Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
2	Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V.
3	Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
4	Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
5	Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V.
6	Mantenimiento Preventivo y Correctivo, S.A. de C.V.
7	Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
8	Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
9	Medingenium, S.A. de C.V.
10	Absten Diagnostik, S.A. de C.V.
11	Absten Diagnostik, S.A. de C.V.
12	Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de C.V. en participación conjunta con y Gestum Consultores, S.A. de C.V.
13	Ingeniería para el cuidado de la Salud, S.A. de C.V.
14	Viter Medical, S.A. de C.V.
15	Viter Medical, S.A. de C.V.
16	Viter Medical, S.A. de C.V.

El Testigo Social presenta el resumen por participante adjudicado en una sola partida:

Licitante Adjudicado	Partida	Precio Unitario	Cantidad	Importe	IVA	Total
Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I en participación conjunta con Gestum Consultores, S.A. de C.V.	12	\$64,680.00	89	\$5,756,520.00	\$921,043.20	\$ 6,677,563.20
Ingeniería para el cuidado de la Salud, S.A. de C.V.	13	\$61,380.00	157	\$9,636,660.00	\$1,541,865.60	\$ 11,178,525.60
Mantenimiento Preventivo y Correctivo, S.A. de C.V.	6	\$48,000.00	580	\$27,840,000.00	\$4,454,400.00	\$ 32,294,400.00
Medingenium, S.A. de C.V.	9	\$64,020.00	405	\$25,928,100.00	\$4,148,496.00	\$ 30,076,596.00



El Testigo Social presenta el resumen por participante adjudicados en varias partidas:

Licitante Adjudicado	Partida	Precio Unitario	Cantidad	Importe	IVA	Total
Absten Diagnostik, S.A. de C.V.	10	\$ 61 314.00	303	\$18 578 142.00	\$ 2 972 502.72	\$ 21 550 644.72
	11	\$ 60 192.00	360	\$21 669 120.00	\$ 3 467 059.20	\$ 25 136 179.20
<b>Total Absten Diagnostik, S.A. de C.V.</b>						<b>\$ 46 686 823.92</b>
Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V.	2	\$ 52 260.00	1013	\$52 939 380.00	\$ 8 470 300.80	\$ 61 409 680.80
	5	\$ 49 920.00	997	\$49 770 240.00	\$ 7 963 238.40	\$ 57 733 478.40
<b>Total Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V.</b>						<b>\$119 143 159.20</b>
Instrumentación Médica S.A. de C.V.	1	\$ 55 800.00	942	\$52 563 600.00	\$ 8 410 176.00	\$ 60 973 776.00
	3	\$ 52 200.00	1187	\$61 961 400.00	\$ 9 913 824.00	\$ 71 875 224.00
	4	\$ 49 200.00	1371	\$67 453 200.00	\$10 792 512.00	\$ 78 245 712.00
	7	\$ 50 400.00	759	\$38 253 600.00	\$ 6 120 576.00	\$ 44 374 176.00
	8	\$ 49 800.00	890	\$44 322 000.00	\$ 7 091 520.00	\$ 51 413 520.00
<b>Total Instrumentación Médica, S.A. de C.V.</b>						<b>\$306 882 408.00</b>
Viter Medical S.A. de C.V.	14	\$ 57 750.00	359	\$20 732 250.00	\$ 3 317 160.00	\$ 24 049 410.00
	15	\$ 57 750.00	590	\$34 072 500.00	\$ 5 451 600.00	\$ 39 524 100.00
	16	\$ 57 750.00	832	\$48 048 000.00	\$ 7 687 680.00	\$ 55 735 680.00
<b>Total Viter Medica, S.A. de C.V.</b>						<b>\$119 309 190.00</b>

### **Observaciones:**

#### **Notificación de Diferimiento de Fallo**

- El Acto de Notificación de Diferimiento de fallo se llevó a cabo el día, hora y lugar establecido para el Acto de Fallo en el Acta de Recepción y Apertura de Propositiones. Fue notificado en transmisión directa en el canal de YouTube de Licitaciones del IMSS, sin embargo, se mencionó que se publicaría en CompraNet, sin atender a las disposiciones emitidas por el fallo del sistema.
- Se verificó que, al inicio del Acto, se diera lectura a que se realizaba de conformidad con lo establecido en el Protocolo de Actuación en Materia de Contrataciones Públicas, Otorgamiento y Prórroga de Licencias, Permisos, Autorizaciones y Concesiones, de acuerdo con lo cual, el evento fue video grabado.

- El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico, perteneciente a la Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, de la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios del Instituto Mexicano del Seguro Social, de conformidad con la el numeral 7.1.3.1.2.1. del Manual de Organización de la Dirección de Administración y el numeral 5.3.8 de las Políticas, Bases y Lineamientos en materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del IMSS.
- Durante esta notificación se menciona que se encuentra un representante de Edificadora de Hospitales ECA, S.A. de C.V., cuando este licitante, de acuerdo con el Acto de Presentación y Apertura de Propositiones y su documentación Administrativa - Legal, indica que su Régimen Capital es Sociedad Anónima Promotora de Inversión de Capital Variable, es decir S.A.P.I. y no S.A.
- El Testigo Social no cuenta con evidencia de que se levantó el acta correspondiente a este diferimiento.

#### **Acto de Fallo**

- El acto de fallo se llevó a cabo en lugar y hora previstos en la Notificación diferimiento del fallo, mismo que ocurrió cabo horas antes cumpliendo con los plazos establecidos en la fracción III del el Artículo 35 de la Ley, para el diferimiento, sin embargo, como se había mencionado en el inciso **e) Acto de presentación y apertura de Propositiones, del presente Testimonio**, así como en el Quinto Informe correspondiente al procedimiento de contratación en comento, el plazo original excedió el plazo establecido en la fracción III del artículo 35, al programarse fuera de los veinte días naturales posteriores a la celebración del Acto de Presentación y Apertura de Propositiones.
- El acto fue presidido por la Lic. Karla Pacheco Villanueva, Titular de la División de Equipo y Mobiliario Médico, perteneciente a la Coordinación Técnica de Adquisición de Bienes de Inversión y Activos, de la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios del Instituto Mexicano del Seguro Social, de conformidad con la el numeral 7.1.3.1.2.1. del Manual de Organización de la Dirección de Administración y el numeral 5.3.8 de las Políticas, Bases y Lineamientos en materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios del IMSS.
- Se verificó que, al inicio del Acto, se diera lectura a que se realizaba de conformidad con lo establecido en el Protocolo de Actuación en Materia de Contrataciones Públicas, Otorgamiento y Prórroga de Licencias, Permisos, Autorizaciones y Concesiones, de acuerdo con lo cual, el evento fue video grabado.
- Se verificó que el Fallo correspondiera al Proyecto de Fallo revisado con anterioridad por el Testigo Social, sobre el que se atendieron algunos de los comentarios emitidos por el Testigo Social.
- Se verificó que el Fallo contenía lo establecido en el artículo 37 de la LAASSP:

- Contenía la relación de las proposiciones desechadas en el numeral **II Resultado de la Evaluación**, inciso **a) Relación de licitantes cuyas proposiciones se desecharon**, expresando las razones que sustentaron dicho desechamiento, esto en cumplimiento de lo establecido en la fracción I. En causa de desechamiento indica si fue Técnica, Económica o Legal, y el detalle del incumplimiento se encontraría en el apartado **Evaluación de las Proposiciones** inciso **A. Evaluación de la Documentación distinta a las Proposiciones (Legal-Administrativa)**, **B. Evaluación de las Propuestas Técnicas** y **C. Evaluación de la Propuesta económica**, y sus respectivos anexos al acta: **Anexo I Legal y Anexo II Técnica**.
- Se mencionaron las proposiciones que resultaron solventes, de acuerdo con la fracción II del artículo 37 de la Ley.
- Se adjudicaron las diferentes partidas del procedimiento de contratación de acuerdo con lo establecido en los artículos 36, 36 Bis Fracción I y 37 fracción IV de la LAASSP, así como 51 primer párrafo y 52 del RLAASSP. Se indica el nombre de los licitantes a quienes se adjudicaron las diferentes partidas del contrato, conceptos y montos adjudicados a cada licitante.
- Se indica a los licitantes adjudicados cuándo deberían presentar la documentación previa a la formalización del contrato, de conformidad con la convocatoria y que es la que corresponde al **Documento Adjunto 3 "Documentación Legal Solicitada para la Elaboración de Contratos"** de la Convocatoria. El Testigo Social había recomendado indicar agregar este documento adjunto como Anexo del Acta de Fallo. La convocante establece que esta documentación se podrá presentar a partir del día hábil siguiente al fallo, en la División de contratos, ubicada en el piso 10 del inmueble de Calle Durango 291, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P, 06700, Ciudad de México, en un horario de 9:00 a 17:00 horas. Asimismo, se indica que la fecha de firma del contrato será a más tardar a las 17:00 horas del 7 de octubre de 2022, plazo que cumple lo establecido en el primer párrafo del artículo 46 de la LAASSP.
- Se indica lugar (División de Contrato, ubicación señalada en el punto anterior) para la entrega de la garantía de cumplimiento de contrato a más tardar dentro de los 10 días naturales siguientes a la firma del contrato y con las especificaciones del numeral **2.11 Garantía de Cumplimiento del Contrato**, correspondiente a la Convocatoria.
- Se integra el Anexo III para dar cumplimiento al párrafo sexto del artículo 84 del RLAASSP, en su última modificación, publicada el 2 de junio de 2022.
- De conformidad con la fracción VI del artículo 37, se indica el nombre, cargo y firma del servidor público que emite el Fallo, Lic. Karla Pacheco Villanueva de acuerdo con la fracción VI del artículo 37 de la Ley, y el numeral 4.39 de las Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Instituto Mexicano del Seguro Social. También se indica los nombres cargos y firmas de los responsables de las evaluaciones:
  - Evaluación Técnica

- Evaluación Legal-Administrativa
- Evaluación Económica
- Se indica el nombre, cargo y firma del servidor público que lo emite, así como de los responsables de la evaluación, con los ordenamientos jurídicos.
- Al cierre del acto se consultó a los asistentes si tenían algún comentario, y el representante del Órgano Interno de Control manifestó que:
 

*"Con fundamento en el artículo 57 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que se dispone que la Secretaría de la Función Pública, podrá verificar en cualquier tiempo que las adquisiciones, arrendamientos y servicios se realicen conforme con lo establecido en la Ley de la materia y demás disposiciones aplicables, en correlación con el artículo 83, párrafo cuarto del Reglamento Interior del Instituto Mexicano de Seguro Social.*

*En este acto, una vez que se fizo lectura a la presente acta, señalo que corresponde a las áreas requirente y técnica, en términos de los artículos 37 de la LAASSP y 2 de su Reglamento, en correlación con el numeral 5.3.8, inciso a) de las Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Instituto Mexicano del Seguro Social, verificar que los bienes o servicios que se evaluaron cumplen con la Convocatoria y sus anexos; con las precisiones de la Junta de aclaraciones y si las proposiciones que se presentaron cumplen con lo anterior; así como la debida asignación de los puntos y que se cuente con el debido sustento en los desechamientos, que en su caso, se hayan determinado.*

*Asimismo, señalo que es responsabilidad del área contratante y/o técnica, la evaluación que se realizó para la emisión del presente Acto de Fallo de conformidad con el artículo 36 Bis de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, en concordancia con los numerales 4.2.2.1.15, 4.2.2.1.16 y 4.2.2.1.17 del Acuerdo por el que se expide el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público"*
- El acta fue firmada por los asistentes de forma presencial al evento, de acuerdo con lo señalado en el Artículo 37 Bis de la LAASSP y se hace constar que se entrega una copia del acta con sus anexos a los asistentes, adicionando que se encuentra a disposición de los participantes una copia de la misma, en el Tablón de Anuncios del la Convocante, ubicado en el piso 11 del Inmueble ubicado en la Calle Durango 291, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P, 06700, Ciudad de México, y que una vez que se reanude la operación del Sistema CompraNet, la Convocante cargará la información correspondiente en el sistema.

### **Recomendaciones:**

- Se recomendó a la Convocante, calendarizar los eventos de forma que se cumplan los plazos establecidos por la Ley.

- Se exhortó a la Convocante a enviar la documentación soporte para el Acto de Fallo (Evaluaciones y Proyecto de Fallo) con la anticipación necesaria para una revisión y emisión de comentarios correspondientes, previo al evento y con la antelación suficiente para que la Convocante cuente con el tiempo también para revisarlos y verificar su aplicación y modificación en el Proyecto de Fallo.
- Se recomendó a la Convocante verificar los ordenamientos aplicables, ya que, en este caso, la Notificación del Diferimiento de Fallo no fue publicada en CompraNet, debido a la suspensión de este sistema. Este punto se debió adecuar a la normatividad aplicable.
- Se recomendó a la Convocante, incluir conclusiones relevantes de las Evaluaciones, por ejemplo, las proposiciones que fueron desechadas a partir de la Evaluación Legal-Administrativa, y no únicamente incluir el Anexo que en este caso *"se tiene por reproducido como si a la letra se insertare"*.
- Se pide a la Convocante, verificar que el Acta de Fallo este firmada e incluya a todos los participantes del evento.

#### ***Seguimiento:***

- El día 29 de septiembre de 2022 se entregó el Séptimo Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/008-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

## **h) Formalización del Contrato**

***Periodo de la Actividad:*** Del 4 al 11 de octubre de 2022.

#### ***Descripción de hechos Relevantes:***

De acuerdo con lo establecido en el Acta de Fallo, los licitantes adjudicados deberían presentar la documentación previa a la formalización del contrato, de conformidad con la convocatoria y que es la que corresponde al **Documento Adjunto 3 "Documentación Legal Solicitada para la Elaboración de Contratos"** de la Convocatoria, documentación que se podría presentar a partir del día hábil siguiente al fallo, en la División de contratos, ubicada en el piso 10 del inmueble de Calle Durango 291, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P, 06700, Ciudad de México, en un horario de 9:00 a 17:00 horas. En el mismo documento la Convocante establece que la fecha de firma del contrato será a más tardar a las 17:00 horas del 7 de octubre de 2022, plazo que cumple lo establecido en el primer párrafo del artículo 46 de la LAASSP.

El Testigo Social, mediante correo electrónico enviado el 4 de octubre de 2022, solicita a la Convocante acceso a la documentación que debían entregar los licitantes adjudicados para la elaboración del Contrato, así como los modelos de Contratos.

El día 5 de octubre de 2022 la Convocante solicita al área de Contratos, la información para que el suscrito pueda realizar la revisión correspondiente. El 6 de octubre de 2022, el Testigo Social vuelve a solicitar a la Convocante la información necesaria, la Convocante informa de fallos en su red institucional, y proporciona los contratos únicamente el 6 de octubre aproximadamente a la 19:00 horas, cuando la firma de contrato se realizaría al día siguiente.

El día 7 de octubre de 2022 el suscrito envía sus comentarios respecto a la documentación y proyectos de contratos, y solicita le proporcionen los contratos firmados, toda vez que tenía que realizarse la formalización a más tardar ese día. La Convocante informa que los contratos firmados ya se encontraban disponibles, pero al revisar el Testigo Social, no pudo encontrar dos contratos.

El día 10 de octubre de 2022 el suscrito solicitó los contratos faltantes y los documentos de suficiencia presupuestal, ya que esa cláusula fue omitida en la versión final de los contratos.

### ***Observaciones:***

#### **Documentación para la formalización de Contratos:**

- Los siguientes licitantes no incluyeron todas las modificaciones a sus actas ya que no coinciden todos los socios entregados en la propuesta Formato 1 de la Convocatoria, con las actas, por lo que no se está cumpliendo lo establecido en el artículo 48, fracción VI del Reglamento:
  - Absten Diagnostik, S.A. de C.V.
  - Ingeniería para el cuidado de la salud, S.A. de C.V.
  - Viter Medical, S.A. de C.V.

Se recomendó solicitar la información faltante, considerando que algunos de estos tampoco presentaron esta información legal en su entrega de proposiciones. El Testigo Social no cuenta con evidencia de que hayan seguido esta recomendación.

El Registro Patronal entregado por Mantenimiento Preventivo y Correctivo, S.A. de C.V., está vencido, sin embargo, en su opinión positiva de cumplimiento de obligaciones en materia de Seguridad Social, se indica que cuenta con 22 trabajadores activos ante el IMSS. Se recomendó solicitar documento vigente. El Testigo Social no cuenta con evidencia de que hayan seguido esta recomendación.

- El licitante adjudicado Instrumentación Médica, S.A. de C.V., en la Hoja de Datos si bien, identifica el puesto, teléfono, dirección y correo electrónico, no incluye los nombres de los contactos.
- En el escrito bajo protesta de decir verdad que no se ubica en los supuestos establecidos en los artículos 50 y 60 de la Ley, para las siguientes empresas NO cumple con lo establecido en el formato 4 de la Convocatoria, ya que incluye únicamente a la persona moral o licitante adjudicado, pero no menciona los socios, accionistas y personas que forman parte de la sociedad, de acuerdo con el mencionado formato:
  - Absten Diagnostik, S.A. de C.V.
  - Grupo Abundanza, S.A. de C.V.
  - Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
  - Medigenium, S.A. de C.V.
  - Viter Medical, S.A. de C.V.

Se recomendó solicitar esta declaración en los términos referidos, ya que en el contrato se indica que fue entregada cumpliendo estos requisitos (incluyendo socios, accionistas y personas que forman parte de la sociedad). El Testigo Social no cuenta con evidencia de que hayan seguido esta recomendación.

Para el licitante adjudicado Viter Medical, S.A. de C.V., que no presentó documentación legal en su proposición y las actas presentadas no coinciden con el Formato 1 de para acreditar la personalidad jurídica, el "*Documento Escrito bajo protesta de decir verdad que no desempeña empleo, cargo o comisión en el servicio público o, en su caso, que a pesar de desempeñarlo, con la formalización del contrato correspondiente no se actualiza un conflicto de interés*", presenta socios diferentes a los del Formato 1 de la Convocatoria, entregado en su Propuesta. Se exhortó a la Convocante a realizar la aclaración correspondiente. El Testigo Social no cuenta con evidencia de que se haya realizado la aclaración por parte de la Convocante.

- En el Documento No. 3 Adjunto a la Convocatoria "Documentación legal para la firma del contrato" se indicaba que para el caso de participación conjunta se "*deberá presentar la documentación citada por cada una de las empresas participantes y de sus representantes que suscriban el contrato correspondiente. Así como el Convenio de participación conjunta **PROTOCOLIZADO ANTE NOTARIO.***" Para el procedimiento de contratación en comento, esto aplica para Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de C.V. en participación conjunta con Gestum Consultores, S.A. de C.V. quienes no presentaron el documento protocolizado ante notario.

#### **Proyectos de Contrato**

- Las declaraciones del IMSS I.4 y I.5 difieren del modelo de contrato presentado en la Convocatoria, aunque se presenta parte de su contenido en Antecedentes en los contratos revisados.

- En la declaración II.4 correspondiente a los licitantes adjudicados para formalizar el contrato, indica que manifiesta que no se encuentra en los supuestos de los artículos 50 y 60 de la Ley, se solicita se modifique de conformidad al Formato 4 de la Convocatoria, que incluye socios, accionistas y personas que forman parte de la sociedad), o que en su caso, se indique exactamente igual como fue declarado por cada licitante adjudicado, ya que como se mencionó unos siguen el formato e incluyen a quienes forman parte de la persona moral y otros no, que son:
  - Absten Diagnostik, S.A. de C.V.
  - Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V.
  - Instrumentación Médica, S.A. de C.V.
  - Medigenium , S.A. de C.V.
  - Viter Medical, S.A. de C.V.
- En la cláusula Sexta "Garantía de los Bienes", de acuerdo con el modelo de contrato se iba a colocar el numero de meses sobre los que se obliga el Proveedor a garantizar los bienes. En los contratos, se indica en esta cláusula que el Proveedor *"deberá garantizar los bienes que oferte y su óptimo funcionamiento por el periodo mínimo indispensable de 36 (treinta y seis) meses pudiendo ofertar la extensión de dicha garantía a 42 (cuarenta y dos) meses que incluya un mantenimiento mayor o 48 (cuarenta y ocho) meses, misma que será exigible..."*

Sobre este punto, se exhorta a la Convocante, a que, ya que el periodo de garantía fue una parte determinante en la evaluación por puntos y porcentajes y que cada licitante ofreció un periodo (de entre alguna de las tres opciones), se coloque el numero de meses firmado por cada licitante en su Propuesta Técnica, y se indique si incluye el mantenimiento mayor.

- En relación con este mismo punto, se verificó cada carta de garantía incluida en las Propuestas Técnicas y se observa que el licitante adjudicado Absten Diagnostik, S.A. de C.V., entregó una carta de garantía de 48 meses (incluida en el contrato en la página 185), sin embargo, en este rubro recibió la puntuación máxima de 3.7 puntos, indicada para aquellos licitantes que ofrecieran 42 meses de garantía y un mantenimiento mayor. Se solicita a la Convocante se pronuncie al respecto, ya que esto puede incluso cambiar la puntuación total obtenida en una de las partidas adjudicadas.
- En la cláusula Sexta se agregó un segundo párrafo que no existía en el modelo de contrato, publicado en la Convocatoria.
- Se elimina la cláusula vigesimoséptima "Relación Laboral" que estaba en el Modelo de Contrato.
- Algunas partes de los anexos no son visibles, sobre todo los cuadros que tienen letra minúscula y mala calidad de digitalización



### Contratos Firmados

- Se verificó que la fecha de firma del contrato fuera la misma que la establecida en el Acto de Fallo de acuerdo a lo establecido en el artículo 37, fracción V de la LAASSP y 39 fracción II, inciso b) del RLAASSP.
- Las declaraciones del IMSS I.4 y I.5 difieren del modelo de contrato presentado en la Convocatoria, aunque se presenta parte de su contenido en Antecedentes en los contratos revisados, las cláusulas en el modelo de contrato de la Convocatoria presentaban la siguiente redacción:

- *"I.4. La adjudicación del presente contrato, se realizó mediante el procedimiento de (TIPO DE PROCEDIMIENTO) (COLOCAR MEDIO DEL PROCEDIMIENTO) de (COLOCAR EL CARACTER DEL PROCEDIMIENTO), realizado al amparo de lo establecido en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los artículos (FUNDAMENTO) de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, y los correlativos de su Reglamento.*

*Cuando la proposición ganadora haya sido presentada en forma conjunta por varias personas (física o moral), se estará a lo dispuesto por el artículo 44 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público."*

- *"I.5 "EL INSTITUTO" cuenta con recursos suficientes y con autorización para ejercerlos en el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del presente contrato, como se desprende del Dictamen/Certificado de Disponibilidad Presupuestal Previo con cuenta número (NUMERO DE SUFICIENCIA PRESUPUESTARIA), con folio de autorización (FOLIO DE AUTORIZACION SP) de fecha de \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de \_\_\_\_, emitido por la \_\_\_\_.*

*"EL INSTITUTO" cuenta con recursos suficientes y con autorización para ejercerlos en el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del presente contrato, como se desprende del Oficio de Liberación de Inversión (OLI) número (NUMERO DE SUFICIENCIA PRESUPUESTARIA), con folio de autorización (FOLIO DE AUTORIZACION SP) de fecha de \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de \_\_\_\_, emitido por la \_\_\_\_."*

Los datos de suficiencia presupuestaria no son mencionados en el Contrato, y fueron solicitados a la Convocante, que envió los documentos de oficios de liberación de inversión 2022, No. 099001/6B3000/6B30/BMI22/239/1252 y No. 099001/6B3000/6B30/BMI22/239/1253, de fecha 2 de junio de 2022, y revisados con la documentación inicial. En la experiencia del Testigo Social, una vez que se elaboran los contratos, el IMSS emitía para cada partida, el Certificado de Previo de disponibilidad Presupuesta, de acuerdo con los montos a ejercer sin IVA, para cada partida. En este caso, los documentos recibidos se refieren al tipo de producto (cama clínica hospitalaria y cama clínica hospitalaria para medicina interna), de fecha previa al inicio del procedimiento de contratación y no separados en partidas.

- En la declaración II.4 correspondiente a los licitantes adjudicados para formalizar el contrato, indica que "manifiesta que no se encuentra en los supuestos de los artículos 50 y 60 de la Ley", se solicitó se modificara de conformidad con el formato 4 de la Convocatoria para incluir

socios, accionistas y personas que forman parte de la sociedad, lo que no se realizó en los contratos firmados.

- Se revisó que los contratos firmados tuvieran relación con los proyectos de contrato revisados por el Testigo Social anteriormente, y fueron firmados sin modificación, es decir, sin los comentarios del suscrito.
- Se verificó que los contratos estuvieran suscritos por el representante legal de cada uno de los licitantes adjudicados.
- Se revisó que aún cuando los licitantes adjudicados que participaron de forma conjunta no cuentan con la protocolización ante notario, la firma fue realizada por ambos representantes del consorcio, de acuerdo con lo señalado en el tercer y cuarto párrafo del artículo 34 de la LAASSP.
- Los contratos firmados y revisados corresponden:
  - No. de Contrato: 040E02622-001 - Absten Diagnostik, S.A. de C.V., correspondiente a las partidas 10 (diez) y 11 (once);
  - No. de Contrato: 040E02622-002 - Edificadora de Hospitales ECA, S.A.P.I. de C.V., en participación conjunta con Gestum Consultores, S.A. de C.V., partida 12 (doce);
  - No. de Contrato: 040E02622-003 - Grupo Abundanzaa, S.A. de C.V., partidas 2 (dos) y 5 (cinco);
  - No. de Contrato: 040E02622-004 - Ingeniería para el cuidado de la salud, S.A. de C.V. correspondiente a la partida 13 (trece);
  - No. de Contrato: 040E02622-005 - Instrumentación Médica, S.A. de C.V., partidas 1 (uno), 3 (tres), 4 (cuatro), 7 (siete) y 8 (ocho);
  - No. de Contrato: 040E02622-006 - Mantenimiento Preventivo y Correctivo, S.A. de C.V., partida 6 (seis)
  - No. de Contrato: 040E02622-007 -Medingenium, S.A. de C.V., partida 9 (nueve);
  - No. de Contrato: 040E02622-008 - Viter Medical, S.A. de C.V., partidas 14 (catorce) y 15 (quince) y 16 (dieciséis);
- No se pudo verificar si continúan ilegibles (con una pobre calidad de digitalización) los anexos del contrato, ya que los contratos firmados únicamente incluían el documento principal y no sus anexos.

### **Recomendaciones:**

- Se recomienda a la Convocante, compartir la información solicitada por el Testigo Social, de forma oportuna, ya que, nuevamente para la formalización del evento, el suscrito únicamente tuvo la información horas antes del día de firma del contrato.
- Se exhorta a la Convocante a utilizar el mismo Modelo de Contrato que fue publicado en la Convocatoria.
- Se recuerda a la Convocante el dar cumplimiento a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 58 del RLAASSP que indica que los fallos de licitaciones públicas internacionales bajo

la cobertura de tratados se deberán publicar en el Diario Oficial de la Federación dentro de los setenta y dos días naturales siguientes a su emisión

***Seguimiento:***

- El día 11 de Agosto de 2022 se entregó el Octavo Informe Parcial sobre el procedimiento en comento, identificado como TS-HGJ-IMSS/009-2022, al Director de Políticas de Fiscalización de Contrataciones Públicas, perteneciente a la Secretaría de la Función Pública, y, al Titular de la División de Planeación y Seguimiento, perteneciente al Instituto Mexicano del Seguro Social, con fundamento en los artículos 26 Ter, fracción VI de la LAASSP, artículos 65 fracción VII y 67 fracción V del RLAASSP.

## CONCLUSIONES

El Testigo Social que suscribe considera que el proceso contratación Licitación Pública Internacional bajo la Cobertura de Tratados, inicialmente electrónica y posteriormente presencial, con Número de Identificación Interno: LA-050GYR040-E26-2022 y objeto: Adquisición de Bienes del "Programa Nacional de Sustitución de Camas Hospitalarias para paciente Adulto en Segundo y Tercer Nivel, 2022", se efectuó en lo general dentro del marco de legalidad.

Cabe destacar que durante el procedimiento de contratación, ocurrió el fallo en el sistema CompraNet, que fue la causa del cambio de procedimiento electrónico a presencial, de acuerdo con la normatividad emitida ante esta emergencia.

La recomendación que surgió en todos los eventos y actividades en que participó el suscrito, y que es válida en éste y para futuros procedimientos, es la programación para mantener una comunicación inmediata con el Testigo Social, ya que lo que imperó en el presente procedimiento de contratación fueron los envíos y revisiones de última hora. Si la información no fluye con oportunidad por parte de la Convocante, aún cuando el Testigo Social emita sus sugerencias, ya es tarde para pronunciar una retroalimentación que ayude a fortalecer el proceso licitatorio.

Algunos de las oportunidades de mejora para la Convocante, como resultado del presente procedimiento de contratación son:

- Verificación previa de la Investigación de Mercado, de acuerdo con el marco legal aplicable. Esto ha sido un elemento que en los procedimientos de contratación atestiguados por el suscrito, ha dado lugar a cuestionamientos importantes, que se ven reflejados en las preguntas realizadas por los licitantes en las Juntas de Aclaraciones.
- Modelo de Contrato de la Convocatoria, ajustado al procedimiento de Contratación y que sea el mismo que se utilizará para la formalización. En este caso, el Contrato era demasiado abierto y en el momento de la formalización existieron los cambios detallados en el apartado correspondiente del presente Testimonio.

- Respuesta oportuna a los cuestionamientos del Testigo Social por parte de la Convocante, en este caso se emitieron algunos, que quedaron sin respuesta, tales como: los concernientes a la Investigación de Mercado, los referentes a la diferencia entre el numero de preguntas recibidas y numero de preguntas contestadas, la documentación que acredite a un funcionario a firmar en suplencia y por ausencia del funcionario facultado, entre otros.
- Se exhorta a la Convocante a ser cuidadosa respecto a los parámetros que demuestren equidad en los procedimientos y de revisar de forma detallada lo que concede y niega a cada licitante en la junta de aclaraciones y en los procesos relativos a la evaluación de las proposiciones (por ejemplo, cambiar la fecha de un cotejo físico)
- Se exhorta a la Convocante a fortalecer los mecanismos para evitar la Colusión de los participantes. En el presente procedimiento se estableció que se podrían recibir más de una propuesta del mismo participante (que en este caso se realizó con participaciones conjuntas con otros licitantes); sin embargo, esto además de contravenir lo establecido en el artículo 26 párrafo noveno de la LAASSP, puede generar colusión o acuerdos entre los participantes, para "repartir" las partidas en las que participan, y contar con información privilegiada de los demás competidores.

Se recuerda a la Convocante el dar cumplimiento a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 58 del RLAASSP que indica que los fallos de licitaciones públicas internacionales bajo la cobertura de tratados se deberán publicar en el Diario Oficial de la Federación dentro de los setenta y dos días naturales siguientes a su emisión.

De igual manera, se exhorta a la Convocante a observar lo establecido en el numeral 10 de los **Criterios por suspensión temporal del sistema CompraNet**, que a la letra señala “10. Una vez que la Unidad de Política de Contrataciones Públicas en ejercicio de sus facultades comunique la reanudación de la operación del sistema CompraNet, las Dependencias y Entidades deberán cargar la información correspondiente a la publicación de la convocatoria, actas de las juntas de aclaraciones, acto de presentación y apertura de proposiciones y fallo del procedimiento de contratación al sistema CompraNet, los contratos y convenios, así como sus datos relevantes, para dar cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 2, fracción II, y 56, párrafos primero, segundo, tercero, fracción II, cuarto, incisos d) y f) de la LAASSP; 2, fracción

II, y 74, párrafos primero, segundo, tercero, fracción II, y cuarto, incisos d) y f), de la LOPSRM, así como numerales 1, párrafo tercero, 25, 26 y 27, del ACUERDO CompraNet”; esto ya que en el Testimonio y por la vasta documentación Anexa en las Actas, fue imposible incluirlas forma integral, es decir, con los anexos de las mismas.

Asimismo, se recuerda a la convocante que el papel del suscrito como Testigo Social, lo obliga a señalar las oportunidades de mejora para llevar a cabo los procedimientos de contratación en un marco de legalidad, transparencia y imparcialidad.

Lo que me permito hacer de su apreciable conocimiento para los efectos consecuentes.



Ing. Héctor Alejandro Genis Juárez  
Testigo Social PF032

**CCP. Salvador Castillo Romo** - Director de la Subsecretaría de Fiscalización y Combate a la Corrupción, Unidad de Auditoría a Contrataciones Públicas, Secretaría de la Función Pública

## ANEXOS

- ANEXO 1.** Cédula de descripción del artículo: Cama clínica hospitalaria de múltiples posiciones para paciente adulto  
Cédula de descripción del artículo: Cama clínica hospitalaria de múltiples posiciones para Medicina Interna
- ANEXO 2.** Oficio de designación del Testigo Social No. UACP/DPFCP/113/2022.
- ANEXO 3.** Publicación del Resumen de la Convocatoria en el Diario Oficial de la Federación.
- ANEXO 4.** Aviso de Suspensión Junta de Aclaraciones (del 14 de julio de 2022).
- ANEXO 5.** Aviso de Suspensión Junta de Aclaraciones (del 18 de julio de 2022).
- ANEXO 6.** Aviso de Falla de CompraNet (del 19 de julio de 2022).
- ANEXO 7.** Aviso de reanudación del procedimiento de la licitación de forma presencial, publicado en el DOF el 26 de julio de 2022.
- ANEXO 8.** Acta de Junta de Aclaraciones del 2 de Agosto de 2022.
- ANEXO 9.** Acta de Cierre de la Junta de Aclaraciones del 14 de Agosto de 2022.
- ANEXO 10.** Acta de Presentación y Apertura de Propositiones.
- ANEXO 11.** Acta de Fallo